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ТРЕЋА СЕДНИЦА

ПРВОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА

20. мај 2014. године

 (Седница је почела у 10.10 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо, поштовани народни посланици, отварам Трећу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пре него што започнемо данашњи рад, молим да минутом ћутања одамо пошту жртвама елементарних катастрофа које су задесиле Србију.

 (Минут ћутања.)

 Слава им!

 Дозволите ми да у име Народне скупштине Републике Србије овим путем захвалим припадницима Војске Републике Србије, Министарства унутрашњих послова Републике Србије, као и свим добровољцима и волонтерима који су се одазвали да у овим тешким тренуцима пруже несебичну помоћ у спречавању и отклањању последица катастрофе која је задесила Србију.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 146 народних посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 157 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Прелазимо на тражење обавештења и објашњења на основу члана 287. Пословника Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има Јасмина Обрадовић.

 ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Поштована председнице, драге колеге, иако су времена у којима се налазимо ових дана заиста тешка, ја као посланик имам обавезу да поставим посланичко питање које су ми упутили грађани и схватићете да није ни ово баш тако безазлено.

 Наиме, на основу захтева упућеног Месној заједници Футог, који је потписало 1.500 грађана Футога, обратила ми се иста месна заједница. Месна заједница Футог је на седници Савета донела одлуку да подржавају иницијативу својих суграђана и упутили ми допис следећег садржаја (допис је упућен Министарству трговине, туризма и телекомуникација, мада мислим да овде има простора да се укључе и друга министарства):

 „Поводом све учесталијих протеста у местима где се израђују и постављају базне станице мобилне телефоније, где постоје четири базне станице а у току су радови на још две, и све се налазе у урбаном делу нашег насеља, због опречних ставова стручне јавности о штетности нејонизујућег зрачења којем смо свакодневно изложени, грађани протестују уплашени за здравствену безбедност своје деце, као и за своју личну безбедност.

 Једна базна станица, која је изграђена пре десетак дана, удаљена је 200 метара од Основне школе „Мирослав Антић“, а од вртића „Биберче“ 350 метара, где школу похађа 1.300 деце. Друга базна станица „ВИП мобил“, предвиђена је да се гради у Улици цара Лазара, на катастарској парцели бр. 4631, катастарска општина Футог, град Нови Сад, која је за 50-60 метара ближа наведеним образовним установама.

 У већини оваквих насеља постоје површине на периферији, дакле приградска насеља имају површине које нису предвиђене детаљним урбанистичким планом за изградњу, већ су то утрине и пашњаци, где би могле да се постављају овакве базне станице.

 Предлажемо да се министарство којем је упућен допис, али и сва друга министарства укључе у решавање овог проблема, јер сматрамо, ако се овај наш предлог усвоји, да би се постојећи закон могао регулисати на начин како предлажемо, да се базне станице изместе, где постоји могућност, из урбаних делова и поставе тамо где ће имати најмање штетности. Оваквим регулисањем постојећег закона, постигла би се вишеструка корист.

 Иако смо се обраћали многим институцијама, досад немамо ниједан одговор, нити нас је ко позвао да на ову тему разговарамо.

 Месна заједница Футог.“ Хвала лепо

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, молим да минутом ћутања одамо пошту преминулом академику Добрици Ћосићу, великом српском књижевнику и првом председнику Савезне Републике Југославије.

 (Минут ћутања.)

 Слава му!

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Владета Костић, др Миљан Николић, Александар Јаблановић, Константин Арсеновић, Олгица Батић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Иштвана Пастора, председника Скупштине АП Војводине, позвала да седници присуствују и Ана Томанова Маканова, Миливој Вребалов, Душан Јаковљев, Бранислава Белић и Ђорђе Милићевић, потпредседници Скупштине АП Војводине; Милорад Гашић, секретар Скупштине АП Војводине; Чила Гимпел Кантор, шеф Кабинета председника Скупштине АП Војводине и Маја Славнић, сарадник за односе с јавношћу Скупштине АП Војводине.

 Сачекаћемо само док седну и заузму своја места.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвала у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге аката из предложеног дневног реда.

 Такође вас обавештавам да је почетак седнице одложен најпре за понедељак а затим за уторак због наступања ванредних околности изазваних елементарном непогодом.

 Достављени су вам записници Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, Прве посебне и Друге посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Пошто данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, констатујем да постоји кворум за усвајање записника са наведених седница.

 Обавештавам вас да је провером у служби за послове Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања утврђено да том одбору нико од народних посланика није доставио у писаном облику примедбе на наведене записнике.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање записник Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 24. и 26. априла 2014. године. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 167, против и уздржаних нема, нису гласала 33, од укупно присутних 200 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Прве седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 24. и 26. априла 2014. године.

 Стављам на гласање Записник Прве посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 27. априла 2014. године. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 174, против и уздржаних нема, није гласало 29, од укупно присутна 203 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Прве посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 27. априла 2014. године.

 Стављам на гласање Записник Друге посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 28. априла 2014. године. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 174, против и уздржаних нема, није гласало 30, од укупно присутна 204 народна посланика. Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Друге посебне седнице Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, одржане 28. априла 2014. године.

 У сазиву ове седнице, који вам је достављен, садржан је предлог дневног реда седнице.

 Пре утврђивања дневног реда седнице, сагласно члану 92. став 2. и члану 93. Пословника Народне скупштине, потребно је да Народна скупштина одлучи о предлозима за стављање на дневни ред аката по хитном поступку.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине Републике Србије предложио је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог одлуке о престанку функције јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Лесковцу, који је поднео Народној скупштини 13. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 36, против и уздржаних нема, није гласало 169, од укупно присутних 205 народних посланика.

 Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Скупштина АП Војводине предложила је да се, по хитном поступку, стави на дневни ред Предлог статута АП Војводине са Предлогом одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине, који је поднела Народној скупштини 14. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 185, против и уздржаних нема, није гласало 19, од укупно присутна 204 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката по хитном поступку, на основу члана 93. став 3. Пословника Народне скупштине, стављам на гласање предлог дневног реда у целини. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 182, против и уздржаних нема, није гласало 25, од укупно присутних 207 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, у целини.

Д н е в н и р е д

 1. Предлог статута АП Војводине са Предлогом одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине.

 Прелазимо на рад по утврђеном дневном реду.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ СТАТУТА АП ВОЈВОДИНЕ СА ПРЕДЛОГОМ ОДЛУКЕ О ДАВАЊУ ПРЕТХОДНЕ САГЛАСНОСТИ НА ПРЕДЛОГ СТАТУТА АПВ (јединствени претрес)

 Примили сте Предлог статута АП Војводине са Предлогом одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине.

 Пре отварања јединственог претреса, подсећам вас да, према члану 189, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 188, а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу статута АП Војводине са Предлогом одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине.

 Да ли представник предлагача Иштван Пастор, председник Скупштине АП Војводине, жели реч? (Да.)

 Реч има господин Иштван Пастор.

 ИШТВАН ПАСТОР: Даме и господо народни посланици, пре свега бих желео да захвалим председници Народне скупштине, госпођи Гојковић, што је у рекордно кратком року заказана ова седница.

 Исто тако, желим да захвалим свим посланичким групама у Народној скупштини што су били партнери у томе да смо од момента упућивања Предлога статута Народној скупштини, и поред тога што су биле ванредне околности, у року од шест дана у ситуацији да о том упућеном предлогу данас разговарамо и, надам се, одлучујемо.

 Могло би се рећи да је то нормално, нарочито би се могло рећи да је то нормално због тога што је раније такав договор постигнут, али поучен досадашњим искуством, морам рећи да то што је на први поглед нормално и не мора да буде тако.

 Желим само да подсетим да смо код ранијег статута морали чекати једну годину, један месец и 15 дана да предлог који је утврђен од стране Скупштине АП Војводине дође тада на дневни ред. Требало је годину, месец и 15 дана иако је била иста политичка обојеност на покрајинском и на републичком нивоу.

 Из поређења ове две ситуације могу се извлачити различити закључци. Ја бих желео извући један закључак, за који мислим да је са аспекта дугорочног посматрања овог проблема најбитнији, а то је да, без обзира на истоветност политичке обојености, када се разговара о аутономији Војводине, када се разговара о статуту, ради се о сложеним политичким проблемима и сложеним политичким питањима.

 Желим исто тако да подсетим, даме и господо, да је у том периоду од годину дана, месец и 15 дана трајао процес разграђивања идеје, трајао процес дезавуисања идеје и није никакво чудо да је тај процес окончан иницијативом пред Уставним судом Републике Србије.

 Даме и господо, у задњих четврт века ово је трећи статут АПВ. Између њих има пуно сличности и пуно разлика. Један је усвојен 1991. године, други 2009. године и овај трећи ће, надам се, 2014. године. За она прва два може се рећи да су донета потпуном политичком слободом актера који су постизали договоре. И једном и другом је претходило доношење Устава Републике Србије, 1990. године, односно 2006. године.

 Овај статут сада, 2014. године, резултат је једне ситуације коју можемо окарактерисати као моменат октроисане слободе и октроисане добровољности. Октроисаност произлази из одлуке Уставног суда.

 Желим да подсетим на чињеницу која је позната, да је Уставни суд 5. децембра прошле године донео одлуку којом је оспорио 46 одредби Статута, односно две трећине Статута АПВ прогласио противуставним. Исто тако, изнео је генералну оцену да Статут АП Војводине није конститутивни акт и да је по свом карактеру подзаконски правни акт.

 У моменту доношења одлуке Уставног суда кренуле су различите оцене и различити коментари и у односу на Уставни суд и у односу на доживљаје модерне државе од стране Уставног суда и у односу на персонални састав Уставног суда и у односу на то какав је Устав, који је донет 2006. године, где је усвојен, где није итд.

 Оно што је у том моменту било јасно и једнозначно јесте да се такве дискусије могу водити, али да ако се залажемо за идеју јачања правне државе и за идеју владавине права и ако се заклињемо у функционисање система сила и контратега у демократски уређеној држави, онда се одлука Уставног суда може коментарисати, али се она мора поштовати. То је била основна поставка која се релативно брзо искристалисала.

 Полазећи од одлуке Уставног суда, која је значила да се објављивање те одлуке одлаже на шест месеци, заједно смо добили један временски период од шест месеци да, имајући у виду садржину одлуке Уставног суда, учинимо заједнички напор да га уподобимо са Уставом у оном смислу како то налаже одлука Уставног суда.

 То је практично био став који се искристалисао од стране актера у покрајинској скупштини, иако морам да кажем и овом приликом да је било опречних идеја, схватања, не генерално у односу на комплетност одлуке, него у односу на поједине елементе.

 Оно што је поука и оно што се и овом приликом мора рећи јесте да је та одлука, која је писана на 140 страница, препуна констатација које су једна с другом у колизији. То није ни у ком случају одлука која је потпуно чиста, као суза. То је одлука која носи у себи низ мањкавости, али без обзира на те мањкавости, основна порука, основни императив у смислу понашања је био потпуно недвосмислен, а то је понашање у смислу поштовања те одлуке.

 Даме и господо, одмах након доношења одлуке Уставног суда искристалисало се скоро јединствено политичко опредељење да се политичке амбиције и различита гледања на питање војвођанске аутономије ставе у други план у односу на императив поштовања одлуке Уставног суда.

 Провели смо више од пет месеци у тражењу идеја, решења, реченица које би могле да значе да можемо доживети овај данашњи дан, да имамо двотрећинску већину од стране покрајинског парламента иза предлога. Није било лако ни појединачно, ни политички, ни људски, ни са аспекта убеђења, схватања каква треба да буде држава Србија у 21. веку, али је потпуно једнозначно да је та разлика потиснута од стране свих да бисмо отклонили опасност која вреба, а та опасност је била везана за то да, ако се у року од шест месеци од момента доношења одлуке Уставног суда не изврши усаглашавање, у том случају наилази већа опасност која се може третирати као урушавање дела правног поретка Републике Србије.

 Одговорност која је управљала свима нама била је јача него доживљај појединачних значајних питања око којих смо се или око којих се и дан-данас разликујемо.

 Морам овом приликом да кажем да је у покрајинском парламенту направљена јединствена платформа између позиције и опозиције, да смо успели наћи решења која су омогућила да не двотрећинском него четворопетинском већином утврдимо предлог.

 Који је био основни принцип којим смо се руководили? Основни принцип је био да су једнозначни ставови одлуке Уставног суда били императив за нас, без обзира да ли смо се око тих ставова слагали или не. Тај императив се поштовао од старта. Други став је био да тамо где је одлука Уставног суда дозвољавала да тражимо решење у одређеном опсегу слободног кретања, тамо смо тражили решења око којих смо могли на крају постићи консензус.

 Могу да кажем да је овај предлог с једне стране поштовање одлуке Уставног суда, а с друге стране један избалансирани предлог у ком свако види или препознаје неку своју идеју, али исто тако нико не може у политичком смислу да сопствену позицију доживи ни као апсолутно победничку ни као позицију пораженог.

 У том смислу мислим да овај текст има већи значај него што је сам текст, јер указује на то да је у значајним моментима могуће прекорачити сопствену политичку сенку.

 Даме и господо, на маргинама образлагања овог текста морам да кажем да је у овом периоду од протеклих више од пет месеци перманентно провејавало суштинско питање, а то је питање везано генерално за позицију АП Војводине. Ми смо у тим расправама рекли – не, није сада моменат да о тим стварима разговарамо, због тога што морамо да поштујемо, да поступимо у смислу одлуке Уставног суда.

 Морам овом приликом да кажем да је то питање отворено питање, да усвајањем Статута на овај начин октроисане слободе ми то питање нисмо решили. Ако желимо уредити Србију на начин да решења могу бити дуготрајнија, онда мислим да та питања морамо ставити на сто и о тим питањима морамо разговарати.

 Да ли се питање аутономије Војводине доживљава као питање нормалности или се то питање доживљава, као што се то доста често дешава, као питање опасности у односу на Републику Србију? Морам да кажем, у овом моменту, неколико дана након 166-годишњице Мајске скупштине, да је то питање 166 година отворено.

 Данас када разговарамо о Статуту, надам се да ћемо за два дана донети одлуке које ће удовољити императивима одлуке Уставног суда. Ова питања не можемо заборавити, ова питања морамо стављати на сто и око ових питања мора да се поведе и јавна дискусија, без тога да се ико жигоше и на било који начин у негативном смислу квалификује због тога.

 Даме и господо, мислим да је с утврђивањем предлога Скупштина АП Војводине показала своју политичку зрелост. Мислим да су актери, политичке странке које су присутне у Скупштини АП Војводине, без обзира на то да је у неким моментима било изузетно тешко прихватати одређена решења, показали политичку зрелост.

 На крају желим да захвалим још једном што је овај документ овако брзо дошао на дневни ред. Молио бих да се, након спроведене расправе, заузме позитиван став и да сагласност на предложени текст, како би за неколико дана Скупштина АП Војводине могла донети одлуку о усвајању Статута и како би након објављивања тог текста, ипак у року који је остављен од стране Уставног суда, удовољили обавези коју је наметнула одлука Уставног суда. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Захваљујем председнику АПВ.

 Поштовани народни посланици, имајући у виду да народни посланик Горан Вукадиновић није положио заклетву приликом потврђивања његовог мандата на седници Народне скупштине 12. маја 2014. године, неопходно је да то сада учини.

 У складу са тим, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

 (Председавајућа чита текст заклетве, а народни посланик понавља.)

 "ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ".

 Молим народног посланика да приступи потписивању текста заклетве.

 Дозволите ми да вам пожелим успешан заједнички рад у предстојећем мандатном периоду.

 Настављамо рад по дневном реду седнице.

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници или овлашћени представници посланичких група желе реч? (Да.)

 Реч има народни посланик Жика Гојковић. Изволите.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, поштовани господине Пастор, председниче Скупштине АП Војводине, даме и господо посланици, данас говоримо о теми о којој се много говорило, о теми која је врло често коришћена, како у пропагандне сврхе, тако и у разним кампањама, где су се странке просто утркивале у демагогији и популизму и зато бих на почетку свог излагања захвалио господину Пастору на овом излагању, у којем је, као и увек, био врло јасан и отворен када је у питању како аутономија Војводине, тако и сви остали проблеми који се тичу грађана Војводине.

 Српски покрет обнове је такво понашање, такав говор без демагогије и популизма увек подржавао и увек ће га подржавати. Српски покрет обнове је једна од првих странака која се доношењем декларације у Војводини 1994. године одредила аутономији Војводине тиме што смо рекли да аутономија није никаква опасност по јединство српске државе и српског народа, већ једна позитивна тековина коју треба пригрлити у најбољем интересу свих грађана Војводине и целе државе Србије.

 Управо због нашег дословног залагања за реалну, функционалну аутономију Војводине, учествовали смо у процесу доношења Статута Војводине, покушавајући да подношењем амандмана у Скупштини АПВ побољшамо предложени текст. Међутим, у читавом том процесу доношења Статута, грађани у Војводини су испали жртве сукоба унутар једне странке, односно њеног одбора у Војводини и централе у Београду, што последњих дана постаје очигледно целокупној јавности Србије. Зато сматрамо за веома позитивну чињеницу да су се око новог текста Статута усагласили сви актери на политичкој сцени, што представља далеко озбиљнији приступ решавању овог питања него што је то био случај у последњих неколико година.

 Посебно значајним сматрамо решење о увођењу у употребу традиционалних симбола Војводине насталих у револуцији 1848. године, јер се тиме на симболичан начин доказује да Војводина није настала 1945. године, на шта се нажалост још увек многи позивају, што представља израз државотворне идеје Срба који су живели у Дунавској монархији.

 У СПО верујемо да аутономија није стање, већ процес у оквиру ког и Војводина и други региони на територији Србије, који ће се формирати у будућности, с временом, могу овладавати новим надлежностима. Стога не треба бежати од тога да се у широкој јавној расправи о изменама Статута Србије, који ће се свакако мењати у годинама испред нас, размотре одредбе о Војводини чије би измене омогућиле шири обим надлежности АП него што постојећи Устав дозвољава.

 Желим да напоменем и то да смо једна од странака која је изразила сумњу у то да су решења предвиђена Уставом из 2006. године довољно функционална у разним областима, укључујући и она која се тичу аутономије Војводине. Стога смо одбили да пружимо пуну подршку уставном референдуму, позивајући наше присталице да гласају по сопственој савести. Ипак, овај још увек важећи Устав поштујемо у сваком његовом слову и мишљење Уставног суда је нешто што се беспоговорно спроводи, поготово ако сте државотворна странка, а СПО то јесте. Зато ћемо гласати за са Уставом Србије усаглашен текст Статута АП Војводине и ту за СПО никада није било дилеме.

 Нећу говорити дуго о овој теми, јер желим да о овој теми говоримо што конкретније и што јасније да бисмо данас имали прилику и да усвојимо Статут Војводине, верујем с великом већином и без превише прича, популистичких идеја и свега онога што смо слушали у прошлости. Надам се да ће то исто учинити и моје колеге.

 За нас никада није било нејасноћа када је у питању Војводина. Војводина је увек била локомотива на европском путу Србије, али увек у оквиру државних граница Србије.

 Као неко ко долази из Војводине, врло добро знам са своје 42 године да је Војводина била развијена регија, а да је данас потпуно другачија ситуација. Морам да изразим наду да ће ове измене Статута АПВ бити први истински корак ка коначној регионализацији и децентрализацији Србије, где ће и други региони добити шира овлашћења и већу шансу за развој, као што је то решено у свим земљама ЕУ.

 Уосталом, као што је свима познато, а готово сви који смо овде присутни залажемо се за ЕУ, један од четири стуба на којима функционише ЕУ је управо равномернији регионални развој. И највећа финансијска средства одвајају се управо за равномерни регионални развој, преко фондова ЕУ, и Србија ће ову шансу у будућности морати мало боље и више да користи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Хвала.

 Представник Савеза војвођанских Мађара, господин народни посланик Ласло Варга.

 ЛАСЛО ВАРГА: Господине председниче Скупштине Војводине, даме и господо потпредседници и потпредседнице Скупштине Војводине, господине председавајући, даме и господо народни посланици, од 2007. године, откако је Савез војвођанских Мађара поново постао парламентарна странка, имали смо прилике да у најмање 20 расправа учествујемо или будемо сведоци у ових неколико година, које су се бавиле директно или индиректно положајем Војводине.

 Било је пуно бурних расправа. Сигурно се многи и посланици и грађани сећају расправа о буџету Републике Србије за сваку актуелну годину, о ребалансима, о Закону о јавној својини, с којим се у једном значајном делу нисмо слагали, о Закону о шумама, за који је била једна интересантна расправа. У једном тренутку Влада је прихватила амандман да шуме пређу у власништво Војводине, па се касније предомислила. Ту је и Закон о железници. Једном смо успели да га блокирамо, као посланичка група, а касније је ипак изгласан.

 Било је пуно расправа, жучних и мање жучних. Оно што је карактерисало све те расправе, а сигурно ће и данашња расправа делом бити њој посвећена, то је историја. Наиме, многи посланици су и тада говорили, а верујем да ће и данас, о догађајима из 1848–49. године, из 1918. године, па 1945. године, па 1974. године. Некима су неки други историјски догађаји били блискији или симпатичнији. Некима можда и догађаји из 1988–89. године.

 Оно што је у овом тренутку боље и целисходније јесте вратити се само до 2006. године, до тренутка доношења новог Устава. Нови Устав (сада више није нов, наравно) утврдио је четири задатка за законодавца, Парламент, Владу РС и делимично за Скупштину АП Војводине. То су били – доношење Статута Војводине, доношење Закона о надлежностима Војводине, доношење Закона о финансирању Војводине, доношење Закона којим би била уређена покрајинска администрација, управа Покрајине.

 Када се човек присети ових седам-осам година од доношења Устава, може да констатује да је овај период, бар што се тиче положаја аутономије Војводине, један велики заједнички неуспех, и свих владајућих коалиција и свих бивших и садашњих опозиција. Наиме, ако сумирамо ствари, онда можемо констатовати да је с једне стране Статут Војводине проглашен 2009. године у добром делу оспорен од стране Уставног суда, Закон о надлежностима Војводине такође је донет и у једном значајном делу је оспорен од стране Уставног суда. Закон о финансирању Војводине до дана данашњег није донет, а ни закон који би регулисао положај покрајинске управе.

 Из тог разлога мислим да стоји констатација да у односу на положај аутономије Војводине никако не може нико бити задовољан, ако гледамо и посматрамо целокупни политички спектар. Не могу бити задовољни чак ни они који су противници војвођанске аутономије. Они сигурно имају циљ да аутономија Војводине буде што слабија и да положај Војводине буде што више деградиран. Ни они нису успели за ових седам или осам година у остваривању свог циља.

 Оно што је у овом тренутку можда интересантно јесте сумирати утиске овог поступка доношења или писања новог статута Војводине. Није уобичајено говорити прво о себи, о сопственој политичкој странци, али мислим да овај тренутак ипак налаже ту потребу. Сигурно да је један од кључних утисака чињеница да је једна мањинска странка била та која је изнела целокупан терет политичког усаглашавања новог статута Војводине. Мислим да је то пример који није био раније присутан и да је то доказ да је наша политичка странка у сваком погледу дорасла задатку.

 С друге стране, и то је исто важан утисак, јесте да је представник ДСС, професор Слободан Орловић, био тај који је са стручне стране изнео терет усаглашавања овог документа. Наравно, није само он, али имао је изузетно важну улогу. Када је започет овај процес, сигурно су многи сумњали да ће он у томе успети и у начин на који ће целом овом послу приступити. На крају, он је био један од свакако важних карика у овом данашњем успеху. Касније ћу говорити о томе зашто тако мислим.

 Оно што је исто тако важан утисак јесте начин на који је највећа странка владајуће коалиције приступила целом овом послу. Сигурно је највећа странка владајуће коалиције имала највише партијских разлога да овај процес буде неуспешан, јер да смо дочекали 6. јун без усвојеног статута то би вероватно по аутоматизму значило превремене изборе у Војводини. У том смислу свакако је та уздржаност и то стављање општег интереса изнад партијског исто тако важан утисак.

 Интересантна је и чињеница да су неке политичке странке које су сматрале да је Устав донет 2006. године био добар, напредан, данас говоре да је тај устав ипак лош, посебно у делу који се односи на Војводину, и да га треба мењати.

 Мислим да је било прилике 2006. године да се у том делу донесе бољи устав. Нажалост, та прилика је пропуштена. О томе је председник Скупштине Војводине говорио, која су сва понижења Војвођани, представници Скупштине Војводине и Владе, имали прилике да доживе приликом доношења сада већ бившег статута Војводине. Председник Скупштине је говорио о чињеници да је тај предлог годину дана стајао у фиоци у Парламенту. Сигурно не кривицом тадашње председнице Народне скупштине; тада је непостојање политичке воље било тог обима да је тај документ једноставно годину дана стајао овде у Парламенту.

 С друге стране, и то је једна интересантна, сада већ помало историјска чињеница у односу на данашњи тренутак, приликом доношења претходног статута Војводине практично су представници Војводине игнорисани. Није им било допуштено да дођу у Парламент и образложе предлог статута 2009. године. Тада је измишљена једна конструкција да је председник Одбора за уставна питања и законодавство био предлагач. Ако је нешто било понижавајуће, онда је то сигурно било понижавајуће и за Скупштину и за Владу, а верујем и за бројне грађане Војводине.

 На сву срећу, данас нисмо у тој ситуацији, данас не расправљамо на тај начин о војвођанској аутономији. Иначе, не само данас него и у претходним месецима и у том смислу је промењена пракса, и то је свакако охрабрујуће.

 Оно што је можда последњи али не мање важан утисак је начин на који је нов статут у Покрајинској скупштини донет и посебно је интересантно понашање појединих посланика Скупштине Војводине који нису желели да учествују у гласању о Статуту Војводине.

 Ако човек мало детаљније анализира овај начин политичког понашања и ако на мало детаљнији начин размисли о политичким последицама, мислим да може доћи до интересантних закључака. Наиме, уколико би се сви посланици Скупштине АПВ понашали на тај начин и остали ван сале и не би учествовали у доношењу овог статута у Покрајинској скупштини, онда у овом тренутку не бисмо имали о чему да расправљамо, а од 6. јуна би практично аутономија Војводине била урушена. Мислим да су сви они који су се на тај начин опходили према овом предлогу без намере, вероватно без своје воље, али практично помагали оне политичке странке чији је циљ управо урушавање и деградирање положаја Војводине.

 Шта је оно што се још може рећи у вези с конкретним текстом? Мислим да је јако пуно тога речено. Оно што се свакако може констатовати то је да Предлог статута Војводине не може да буде бољи код две одлуке Уставног суда које се односе на Војводину, и то је оно што је кључно. Уколико је Уставни суд поставио Одлуком о Закону о надлежностима и Одлуком о Статуту Војводине јасна ограничења, онда је ово у овом тренутку максимално што се може постићи а да буде у складу с Уставом и политичком ситуацијом у Србији.

 Оно што је битно, и са тог аспекта је сигурно и данашњи дан а и дан када буде проглашен статут Војводине успех, јесте чињеница да оне додуше маргиналне али ипак постојеће политичке снаге којима је циљ да положај Војводине буде још лошији, да аутономија буде још слабија, у томе нису и неће успети. То је најважније за све оне којима су положај и снага и могућности Војводине важне.

 Ако човек прочита Предлог статута и размисли о тексту у садржинском смислу, онда свако може да констатује да је овај ниво аутономије далеко од нивоа аутономије развијених европских регија. Мислим да ће се с овом констатацијом сложити и они који не желе да положај Војводине буде јачи.

 С друге стране, и то је за нас можда најбитнији аргумент зашто смо спремни да подржимо овај предлог статута јесте да је овај документ у вредносном смислу европски. Уколико прочитамо први члан документа, видећемо да је аутономија Војводине заснована на европским принципима и европским начелима.

 О томе да та формулација није само мртво слово на папиру говори нам и чињеница да смо успели убедити наше партнере да поред појма националних мањина у текст статута буде укључена и формулација националних заједница. Можда за многе људе нема неке велике разлике између та два појма, али у вредносном смислу је огромна разлика. Није случајно да о овом проблему, о овој чињеници, о овој дилеми говоре и говорили су сви припадници мањинских заједница и све политичке странке мањинских заједница.

 Све у свему, данашњи дан је за нас охрабрење, јер се они законодавни задаци које је Устав из 2006. године поставио Парламенту, Влади и Скупштини Војводине ипак данас крећу у решавање. Данас ће се у Парламенту Србије добити сагласност на текст, неколико дана касније ће уследити проглашење статута. Тиме ће један део наших задатака бити решен, бар у овом тренутку.

 С друге стране, и то је за нас кључно охрабрење, постигли смо политичку сагласност с највећом странком владајуће коалиције да у наредним недељама један озбиљан посао буде посвећен писању закона о финансирању Војводине и вероватно изменама Закона о надлежностима Војводине, на крају и Закона о покрајинским службеницима.

 Уколико у наредним месецима, до краја године (отприлике то би био неки оквирни рок), у свему овоме о чему сам говорио будемо успели, у том случају ће се сигурно моћи констатовати да смо ове године урадили све што смо могли да јачамо, а не да слабимо положај Војводине. Из свих ових разлога предлог који се налази на данашњем дневном реду ужива пуну подршку СВМ. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Сада представник Јединствене Србије, народни посланик Срђан Кружевић. Изволите.

 СРЂАН КРУЖЕВИЋ: Хвала, председавајући. Уважено председништво, поштовано председништво Скупштине Војводине, колеге народни посланици, грађани Србије, свакако да данас не треба пуно дужити на ову тему, с обзиром на ситуацију у којој се читава земља налази, али ето да испред ЈС и посланичке групе кажемо наше мишљење.

 Статут АП Војводине у овом моменту, како нас Устав Републике Србије обавезује, према последњем изјашњавању грађана представља сигурно 95% грађана, који стоје кроз своје политичке представнике иза тог статута. Имајући у виду да је велики број странака стао иза статута и да је малтене постигнут политички консензус у Скупштини Војводине, свакако је за очекивати да постоји мало незадовољство иза свих оних који ће овај статут подржати.

 Јединствена Србија ће, наравно, гласати за Предлог статута и, као странка која се залаже за најшири облик децентрализације сачекаћемо са својим политичким партнерима евентуалну измену Устава Републике Србије, па да можемо да причамо и о неким новим могућностима Војводине у саставу Републике Србије.

 Пошто је испред нас један тежак период исправљања грешака из прошлости и свакако свих других ствари које су нам се неплански десиле, мислим да у овом моменту демагогија не може пуно да нам помогне, а опет напомињем, имајући у виду 95% грађана Војводине а и Србије који стоје иза овог предлога, захвалан сам свим посланичким групама које ће данас у својим кратким излагањима дати своје мишљење о томе. Предлажем да што пре усвојимо овај статут како бисмо могли да радимо даље у циљу обнове земље. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има представник СДП, др Милорад Мијатовић. Изволите.

 МИЛОРАД МИЈАТОВИЋ: Хвала, господине потпредседниче. Поштовани председниче Скупштине АП Војводине, даме и господо народни посланици, на самом почетку да нагласим да ће СДП дати подршку Предлогу статута и да ће у Дану за гласање гласати за овај статут. То чинимо из више разлога.

 Први разлог је тај што се СДП залаже за правну државу, конзистентан правни систем, јер то је један од основних стубова правне државе, и сама та чињеница да ово усаглашавање статута Војводине са Уставом Републике Србије значи да имамо један целовит правни систем. Друго, избегнута је једна политичка и уставна криза која је могла настати да није било овог усаглашавања. Треће, желим да одам признање актерима политичког живота у АП Војводини који су нашли договор и постигли компромис око овог решења.

 Наравно, овим договором ретко је ко задовољан из простог разлога јер не можете бити задовољни уколико нисте постигли циљеве које свака политичка странка у Војводини има.

 Овде нећу говорити неким речима које су већ биле познате – шта се захтева од аутономије Војводине, да ли је функционална, да ли је суштинска... По мени, то је само игра речи, из простог разлога да се сакрије одређена суштина, а то је да аутономија нема онај степен у Војводини који је неопходан да би се Војводина могла правилно и довољно развијати у оквиру државе Србије.

 Морам да нагласим да је генератор свих криза управо Устав из 2006. године, који има многа решења која су недоречена, недовољна и који је у великој мери скресао све оно што је Војводина имала у ранијем периоду. Често када говоримо о Војводини постоји једна врста опасности, као што је господин Пастор рекао, да се увек говори шта људи из Војводине траже. Оно што ми у Социјалдемократској партији сматрамо јесте да Војводина мора имати у држави Србији онај оквир који ће омогућити да се правилно развија, да има јасне надлежности, али и јасне одговорности.

 У овом периоду од 2006. године, доношењем овог новог Устава, ми смо долазили у ситуацију да је баш због недоречености често био политички волунтаризам, свако је тумачио оно што је њему одговарало. То је давало могућност лидерима појединих политичких партија и одређеним политичким партијама да ствари узимају у своје руке, да арбитрирају и да доводе до ситуације да они одређују који је то степен аутономије. Наравно, то није одговарало грађанима Војводине и то је довело до тога да је Војводина почела да заостаје, да су поједини делови Војводине заиста и неразвијени, што се у Војводини никада није дешавало.

 Управо због тога ми инсистирамо у оквиру садашњег Устава, који је још увек на снази, за који исто тако сматрам да није тренутак да се мења, да донесемо и ова два закона, а то је закон о финансирању Војводине, да коначно скинемо са дневног реда тих фамозних 7%, да знамо шта је 7% и где ће та средства да иду, и други је закон о надлежности АП Војводине. Са овим статутом ми ћемо имати један сет закона који ће омогућити да стање и ситуација буде колико-толико нормална, да се зна шта су одговорности, шта треба радити и како треба радити.

 Наравно, долазимо до питања кад можемо мењати Устав из 2006. године. Он је сметња за даљи развој и Србије а не само Војводине, из простог разлога јер је настао као плод једног политичког тренутка, консензуса у том периоду који је био и време га је прегазило.

 Наравно, ми ћемо долазити у ситуацију да ће се он мењати, да ћемо доносити мноштво закона из европске агенде и самим тим овај Устав ће бити узак и мораће се мењати. У том контексту можемо сагледавати које су могућности да Војводина има аутономију из разних видова аутономија које постоје у ЕУ. То значи, ако хоћемо једну европску Србију, у европској Србији мора бити и европска Војводина, и управо ту ћемо тражити начине шта је то најбоље да би Војводина у Србији могла да се развија.

 Ту предлажем још нешто, да размислимо о неком средњем нивоу власти. Ми смо пре имали срезове у Хрватској, у Мађарској, у Румунији постоје жупаније. Управо ови трагични догађаји које смо сада имали показују колико значе локални органи и колико нам недостаје тај средњи ниво власти. Шта то значи? То значи да део надлежности државе преносимо на нижи ниво ближе грађанима, где ће грађани моћи да контролишу, да оцењују рад тих појединаца, а овако смо локалне органе власти свели само на пуке извршиоце једне централизоване државе, који често своју неспособност крију, само због чињенице да се све одлучује негде горе у врху.

 Ако желимо да се Србија равномерно развија и да имамо делове који ће се много боље развијати него досада, морамо размислити и о том средњем нивоу власти о којем сам овде говорио. Наравно, то је све могуће оног тренутка када будемо у ситуацији да расправљамо о новом Уставу, а по мом мишљењу и мојој процени, то неће бити за једно две године. Управо због тога можемо о томе и да размишљамо.

 На крају желим да кажем следеће. Социјалдемократска партија Србије ће дати пуну подршку статуту, а исто тако очекујемо да ће и ова два закона, који су неопходни пратећи документи, бити донети до краја године, из простог разлога што мислимо да постоји политички консензус и жеља да се то заврши и да, у складу са оним што смо у овом тренутку договорили, наставимо даље. То ће омогућити и да се Србија развија много боље, а исто тако и Војводина у оквиру Србије да иде даље и напред. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има представник посланичке групе ПУПС, Милан Кркобабић.

 МИЛАН КРКОБАБИЋ: Уважени господине председавајући, господине Пастор, цењени народни посланици, грађани Србије, ми данас овде не усвајамо Статут Војводине, да не би било забуне, гледају нас грађани Србије, данас ћемо само донети одлуку о давању сагласности на претходни поступак.

 Господине Пастор, слушао сам вас веома пажљиво, сјајно сте изложили, било је ту и емоција, доста реакција и на једном месту сам приметио, потенцирали сте октроисаност свега овога. Сјајно сте то рекли, али ако могу да вас утешим, ми Срби смо навикли у својој политичкој историји да имамо и октроисане уставе. Трајали су и по један дан, па су склањани. То није ништа чудно.

 Покушавам да схватим вашу позицију, да схватим и посланика из ваше посланичке групе који је употребио једну реч, рекао је да је положај и позиција Војводине неуспех актера политичке сцене Србије у дужем периоду. Да ли је то на месту и да ли то стоји? Ја бих се сложио с њим. Управо ово што данас чинимо је и део тог неуспеха. Овим чином ми на неки начин прихватамо да у овој земљи постоје институције, да постоји Уставни суд и полако покушавамо да поштујемо одређена решења, без обзира на то да ли нам се свиђају или не. Наравно, имаћете сагласност посланичке групе ПУПС на овај поступак изгласавања.

 Изрекли сте неке ствари и ја у свему томе осећам да ви у будућности очекујете ново дефинисање позиције и положаја АП Војводине. Мислим да овај парламент то треба да схвати на такав начин. Наравно, уставна материја је жива материја и она мора да се прилагођава, али не треба увек и свагда да буде резултат политичког компромиса.

 Политички компромис морамо да оставимо на другој страни, а да се посветимо, у највећем делу свог излагања ви сте управо говорили о суштини, управо тој правој суштини, да идемо у сусрет догађајима, да их договорно решавамо, а не да пост фестум, на крају констатујемо, да неким формалним радњама доводимо у склад оно што је морало бити доведено.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има представник посланичке групе Нова Србија, магистар Злата Ђерић. Изволите.

 ЗЛАТА ЂЕРИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, поштовани чланови Покрајинске владе, не могу да се не осврнем на то да овај статут који је предложен данас у пленарном заседању посматрам из визуре посланика који долази из Сомбора. Сомбор је пре свега град који је поставио темеље и високе стандарде по питању аутономије. Сомбор је град који је своју аутономију изборио још 1749. године, 100 година пре Мајске скупштине. Дакле, то ме квалификује и обавезује да са посебним поштовањем данас говорим о овој теми.

 Пре свега, на то ме обавезују сени оних који су се изборили за слободан краљевски град Сомбор и, наравно, не могу да не поменем једног великог сомборског политичара, једног од првих председника Народног одбора када је Сомбор учествовао активно у освајању Српске Војводине, доктора Јоце Јована Лалошевића.

 Дакле, све то је уграђено и све то препознајем у овом тексту статута који је данас пред нама. Захваљујем, господине Пастор, што сте изнели оно што смо ми као посланици НС пре неколико година у овом истом дому заступали, а то је да онај претходни статут није био у складу са Уставом, а то му је прва и основна обавеза. Оно због чега ћемо као посланички клуб НС сигурно подржати овај предлог статута јесте садржано већ у члану 1. став 2. у одредници која каже – АП Војводина је неодвојиви део Републике Србије у ком се негују европски принципи и вредности. То је оно што ми сигурно заступамо до краја својим политичким ставовима.

 Оно што је у овом статуту посебно похвално и за пример целој Европи јесте управо оно што је и господин Лајчак у недавној посети рекао, да је Војводина пример читавој Европи по неговању права свих националних мањина и људских права уопште, и то је садржано у члану 6. и у члану 7. овог статута, врло прецизно, врло јасно, врло конкретно. Имам само једну малу опаску и замерку – можда је због тога члан 8. излишан, јер је у члану 6. већ све предвиђено.

 Такође, оно што поздрављамо су чланови 21, 22, 23, 24, где се постављају заиста највиши стандарди у неговању права и обавеза живота у Војводини, вишенационалне заједнице. Ми у Војводини смо одувек умели да живимо једни са другима. Историја је показала да су Војвођани умели да препознају шта су праве вредности и да се за њих изборе. Када сте говорили о питању аутономије као политичком питању које се често злоупотребљавало, а Србија је држава која је управо на питању аутономије, и тога смо сви свесни, у ближој историји преживела, поднела озбиљне политичке и државне фрустрације.

 Војводина је имала другачији пут, врло храбар, врло смео, али врло јасан. Када сте рекли да је можда Мајска скупштина отворила нека питања, питања аутономије, мислим да је Мајска скупштина 1848. године, трајала је та Српска Војводина до 1849. године, управо затворила то питање и да је Аустрија као озбиљна држава то препознала као озбиљно питање и покушала једним политичким маневром, проглашавајући Војводство Србију и Тамишки Банат, већ 1849. године успела да превазиђе тај политички проблем који се на овим просторима отворио, али и да испоштује једну огромну националну државотворну енергију која је ту постојала и која је ту опстала.

 У светлу тога ми данас посматрамо овај предлог статута и свесни смо да ако је једно питање, а ја вам кажем, Мајска скупштина у ствари је не отворила, него затворила 1918. године, Велика народна скупштина је то питање запечатила. Тог момента се српска Војводина одлучила да се присаједини Србији, да постане саставни део иако се сећате речи нашег великог трибуна Јаше Томића који је рекао – Војводина ће у Југославију само ако тамо нађе преко Београда Србију. То је заувек остало опредељење Војводине.

 Дакле, Војводина поштује своје посебности, наше историјске моменте који нас разликују и на које сви имамо право, јер ми увек кажемо да имамо право на различитости и да нас различитости чине богатијим, свесни онога свега што смо прошли на овим просторима и свесни управо тога колико је овај данашњи статут, предлог статута државно-политичка препознатљивост Војводине и чин унапређења државе Србије.

 Због тога и због свега онога што имамо у обавези, ми посланици НС, националне странке, у Дану за гласање подржаћемо предложени статут Војводине. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Реч има представник посланичке групе СПС, народни посланик Душан Бајатовић.

 ДУШАН БАЈАТОВИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Покушаћу да се не држим уобичајеног темпа у овој причи и надам се да ово неће бити војвођанско-војвођански дијалог. Видим да се сви труде и представљају Војвођани. Ми Војвођани волимо да будемо своји, волимо да будемо културни, волимо да имамо посебан менталитет, али нажалост и други мисле исто тако, да то и њима припада.

 Надам се да нећу изазвати реплике, али ћу почети са мојом омиљеном пословицом на мађарском да бих полемисао, пре свега, бићу слободан да кажем, са мојим политичким пријатељем, господином Пастором, коме се бескрајно захваљујем што нас је тамо у Војводини ујединио. Кад нисмо могли ми Срби, онда су нам помогли Мађари. (Заиста вам искрено захваљујем.) Та пословица гласи: *Menni vagy maradni, az itt a kérdés*. Бити или не бити, питање је сад. Нисмо ми на том нивоу приче сада.

 Знате како, јако дуго се води полемика у Србији, кад сте већ причали о октроисаности, о положају Војводине. Била је октроисана и 1974. И краљ нас је пре тога октроисао. Била је октроисана и 1990, у којој смо и ми социјалисти учествовали. Била је октроисана и 2006, јер смо ми водили неке од партија које су и сада учествовале с нама овде, у већини. Борбу против овог устава где смо, захваљујући малим уценама у претпрошлом сазиву републичке скупштине, у ствари добили највише овлашћења које је Војводина икада имала, изузимајући толико жељену 1974. годину, а гласали смо против тог устава.

 Нећу полемисати са политичким опцијама, али нико нам није крив што у саставу када је ДС била доминантна и у овом парламенту, а нарочито у Војводини, и фалили су социјалисти, и ја сам у томе учествовао као Војвођанин, и Ненад Чанак као Војвођанин, нема Бојана Пајтића као Војвођанина, и ви, господине Пастор, па смо мало притисли ову скупштинску већину да нам да мало више. То је истина.

 Нажалост, они који су били доминантни у писању претходног статута претерали су у две ствари, у томе како је статут написан и, друго, како су користили оне надлежности које су Војводини припале. Причам о Фонду за развој, причам о седам посто, о Фонду за здравство, Фонду за капитална улагања, о свему осталом што смо ми сами упропастили. Добро је што се овде поново говори о томе. Сад ћемо радити другачије.

 Подсетићу вас да смо ми и 2002. године имали два концепта. Концепт академика Фире, који је, чини ми се, заступала ЛСВ, а то је Војводина република, и концепт који је заговарао један мекши приступ, који су заговарали ДС и СПС. Е па сад, ако хоћемо да користимо те менталне и културолошке, а ја бих рекао пре свега економске и регионалне предности Србије, онда морамо да будемо паметнији и мудрији.

 Који је то разлог да ми не верујемо Републици Србији? Ми кажемо да смо октроисали овај устав. Знате шта, ако погледате шта су одредбе које постоје у законима и важе за целу Републику Србију, дакле и за Рашку област, рецимо, а важе и за Војводину, употреба језика, писма, права мањина итд. Зашто ми не верујемо Републици Србији да то могу бити и пренете надлежности?

 Потпуно сам сигуран да ће и после новог Устава Републике Србије, а мора га бити, Статут АП Војводине почињати на основу Устава Републике Србије. Овде греше они који користе реченицу – Војводина је саставни део Републике Србије. Пише вам и у предлогу – Војводина је неотуђиви део Републике Србије. Дајте да та питања скинемо с дневног реда. Аутономија није децентрализација. Децентрализација је оно што ћемо дати општинама. И ако говоримо о децентрализацији у Србији, треба говорити искључиво о економској децентрализацији, јер ће то омогућити равномерни регионални развој.

 Погледајте, када се деси невоља, као што се сада десило у Србији, како се људи уједине, како су спремни да нам помогну и они из суседних земаља, нама окружујућих, с којима се можда свађамо. А шта нас стварно свађа? Свађа нас политика. А сваки рат, макар био и политички, само је наставак политике другим средствима.

 Према томе, у решавању оних права, а то је да живимо пристојно, ја и даље тврдим да нема разлике између незапосленог Србина и Мађара, и гладног муслимана и гладног хришћанина, како год хоћете. Ако то треба да решимо, то треба да решавамо јединствено, на територији целе Републике Србије.

 Шта није било добро у претходном статуту, који смо чекали једну годину, један месец и 15 дана? Пре свега, политичка неслога. Није било спремности, није било политичке воље да се дође до овога до чега смо данас дошли.

 Дакле, кад се добро анализира овај предлог статута на који ми данас треба да дамо сагласност, тврдим да ниједну надлежност АП Војводине не умањује.

 Да вам опишем свој положај, неће ми замерити моје колеге из посланичке групе, а надам се ни ви. Мој колега Миша Петронијевић је управо ушао, он је водећи београдски централиста, па каже – не могу да те слушам, па неће ваљда нас да заступа аутономаш (наравно, у најбољем смислу те речи).

 Имамо ми војвођански Срби, али и војвођански Мађари, и Русини, и Словаци и сви остали, много традиције у том саживоту или суживоту, једних са другима, што знамо јако добро да чувамо. Много година је српска историја, традиција и култура, чувана у Војводини. Ми то јако добро знамо да бранимо.

 Ви, господине Пастор, извините што вам се лично обраћам, јако добро знате како изгледа мађарски парламент. Мађарска је својевремено била империја, ал' кад уђете у мађарски парламент, тамо су народне ношње и обичаји свих народа који су икада били у саставу Аустроугарске или Угарске империје. Чак и погрешне ствари су описане, које историјски нису биле добре по интерес мађарског народа, у том парламенту. И то врло сликовито.

 А ми смо морали да нађемо компромис око тога да ли ћемо користити ове нове, новоевропске симболе с ове три звездице и овом заставом коју смо развукли мало, српском, а неким националистима је океј Срем, Банат и Бачка, а где вам је Барања? Не дај боже да се вратимо на те приче. И не видим разлог да не користимо традиционалне симболе. Чега се ми ту стидимо?

 Надам се, као што су овде заједно постављени ови нови, јер је то плод политичких компромиса, да ће истовремено на једнак начин, када донесете одлуку о употреби тих симбола, бити коришћени и традиционални, и онда ћемо ваљда сви бити задовољни.

 Ако смо игде имали добар пример како се решавају међунационални односи, онда је то било управо у то време, бићу слободан да кажем, ризиковаћу да ме оптуже, када је постојала Аустроугарска империја. Не мислим на оне притиске, него на поштовање цивилизацијских норми. Када говоримо о изменама Устава, неће тај устав нама решити економске проблеме. Писаћемо га ваљда на основу најбољих европских норми.

 Још једну ствар желим да кажем, да је добро и лоше. Јако је добро... Морам да вам кажем, размишљао сам да ли да будем експлицитно против овог „етничке заједнице“, али нека буде и „националне мањине“, што је нормално за Европу, нека буду и етничке заједнице, што је била интенција овде и нека имају сва права по закону о етничким заједницама која проистичу. Никакав проблем ја ту не видим. Али неко се потрудио да уведе призвук дводомности војвођанске скупштине. Мислим да је добро што тога у овом статуту више нема.

 Не видим потребу, пошто је то искључива надлежност Републике и по Уставу, да даље разговарамо о Војвођанској академији наука и уметности. Ако бих погледао биографије тих академика, никада се не бих сложио да са њима формирам академију, а мени се чини да би и САНУ морала да буде мало више укључена у политички и научни живот него што је то данас случај, јер су то људи који живе за науку, који имају свој персоналити, имају своју реч. Сматрам да нам је САНУ и њено одељење у Новом Саду, сасвим довољно. Само један пример да наведем.

 Још једну ствар, чини ми се, треба политички прокоментарисати. Ми смо имали власт када је требало донети закон о финансирању, закон о имовини и закон о покрајинским службеницима.

 Господине Чанак, ја ћу вас веома пажљиво слушати. Ја сам и прошли пут гласао заједно са вама. Ја бих вам заиста дао „Оскара“.

 Извињавам се, председнице, што сам се непосредно обраћао колеги посланику, морали сте да ме опоменете.

 ПРЕДСЕДНИК: Само због озбиљности тачке дневног реда, нећу вас упозорити. Обраћајте се мени, а посланик Чанак ће вас разумети.

 ДУШАН БАЈАТОВИЋ: Сам сам себе опоменуо.

 Још једну ствар желим да коментаришем. Ако гледамо озбиљно уставну материју, заиста је Статут АП Војводине подзаконски акт и он не може да уређује неке ствари које су у ранијем статуту биле присвојене. Веома ми је драго, иако немам ту информацију а морао бих да је имам, и волео бих да је поделимо са свима, уколико постоји договор између СВМ и СНС о томе да се пишу ова три закона, закон о финансирању, закон о имовини, можемо и о пренетим надлежностима, можемо и о покрајинским службеницима, како год хоћете.

 То су само неке од примедби које сам имао. Ја сам схватио да не би требало да правимо полемику. Мислим да треба, а то је ствар покрајинске скупштине, да размислимо и о промени изборног система, али пошто није тема самог статута, ја ћу то само рећи, мислим да он треба да буде пропорционалан и наравно да уважава све мањине као што је то случај и на републичком нивоу.

 Друга ствар која ми се веома свиђа јесте што не губимо никакав парламентарни систем. Скупштина Војводине, која ће представљати нас Војвођане, ма које вере, културе или већ како распоређени били, главни је орган. Она се о свему пита.

 Ја ћу гласати, као и моја посланичка група, за ово, али сматрам да је много боље било да је остало Извршно веће АП. Није страшна тема, али влада влада; покрајинска влада, али влада влада. Неки су склони, нарочито када имају већину, да то злоупотребе.

 Да смо имали овакву дискусију какву сте ви, председниче, наметнули и водили у Парламенту, не би толико дуго трајале ове расправе које данас имамо.

 Ја сам намерно рекао да понекад код мене у посланичкој групи, када нешто причамо о Војводини или тражимо, ови кажу – и ти си аутономаш. Нисам аутономаш, ја сам локалпатриота и учествовао сам, нажалост, у већини ратова које је Србија неуспешно водила, а сада ћу да учествујем у свим овим мировима које ћемо да стварамо.

 Дакле, било би још понешто да се каже. Ја сам ово намерно истакао. Не глумимо овде никакву владу, и то је добро. Овде нема опозива владе, нема ништа слично што има у републичком уставу, може да да оставку и председник војвођанске владе, неће пасти влада, можемо да разрешимо неког министра, то не значи ништа страшно.

 Али поздрављам што су остале одређене надлежности, могу и да их читам, али мислим да је то у овом моменту можда претенциозно, где се говори шта ћемо ми све уређивати. Шта ми се свиђа? Свиђа ми се што свака од тих ставки на крају каже – на основу закона.

 То значи да ћемо се најзад потрудити да аутономију Војводине, не само у будућем уставу, него у актуелној законској пракси, коју се ће, надам се, заједнички спроводити ова огромна коалициона већина која постоји данас у Скупштини Републике Србије и која је уз ваше комплетно присуство као руководства војвођанског парламента показала да ће имати другачији однос према тзв. војвођанском питању. Не волим ту реч јер војвођанско питање као такво не постоји, али слажем се да неке ствари ми Војвођани треба да урадимо.

 Драго ми је што је остало много надлежности. Неке ће бити пренете. Надам се да будуће извршно веће или будућа покрајинска влада ће учинити више од тога да данас имамо, зависно који критеријум примењујете, од 11 до 17 неразвијених општина у Војводини. Надам се да ће просек плата у Војводини бити већи него у Републици, што сада није случај. Надам се да ће незапосленост бити мања него у Републици, што сада није случај.

 Желим да кажем да ће у свим политичким процесима који значе цивилизацијски, законски, уставни, какав год хоћете, а пре свега економски и културни развој Војводине, постојати политичка подршка Социјалистичке партије Србије. Али никада неће постојати подршка која подразумева да Војводина није неотуђиви део Републике Србије.

 Имам још много тога да причам, али сам схватио да постоји прећутна политичка сагласност, ако је 100 од 120 војвођанских посланика гласало за ово, да нема потребе да ширимо дискусију. Нисам желео никога да испровоцирам; више сам говорио из неког свог, локалног, војвођанског угла, него што сам имао идеју да се правим претерано паметан. Ово је сасвим довољан оквир да у оквиру Републике Србије, ако смо добро организовани у војвођанској скупштини, можемо да задовољимо све своје интересе и потребе – и мањинске и већинске и какве год хоћете.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ненад Чанак.

 НЕНАД ЧАНАК: Уважени господине председниче војвођанске скупштине, уважена госпођо председнице Народне скупштине Републике Србије, уважени потпредседници, даме и господо народни посланици, другарице и другови, мислим да је ноторна чињеница да никада у Војводини није добро време да се о њој разговара. Једноставно, када год је покренуто питање о чему се ту заиста ради, нешто се појавило што је било важније и што је одвлачило пажњу. Данас су то, нажалост, трагични догађаји у нашој земљи, трагичне поплаве.

 Мислим да је одржавање ове седнице, што смо и предложили председници Народне скупштине, требало одложити на неко време, јер овога тренутка, док се наши суграђани и грађани Србије боре са поплавном стихијом, говорити о једном овако осетљивом питању, значи говорити о питању о коме се нећемо сложити.

 Говорити о питању о коме имамо дијаметрално супротна мишљења, а овога тренутка, ако нам је нешто потребно у овој земљи, потребно нам је јединство и потребно нам је да, као што на насипима нико не пита ко је из које странке или ко је које вере, или ко је које нације, него сви бране своју земљу, која је подједнако свакога онога који је тамо, тако је требало и ми овде. Требало је да се бавимо тиме да се укине порез на донације хуманитарне помоћи, да се укину наплате путарине у Срему, да се породилиште у Руми стави у употребу, а не да се труднице из Митровице, из целог Срема развозе до Београда и Новог Сада. То је оно чиме је требало да се бавимо.

 На моје велико жаљење, то није случај, те сам принуђен да говорим о нечему за шта не мислим да је овога тренутка време, јер Уставни суд, а то је, осим консензуса, најчешћа реч која се спомиње у овом парламенту, не живи ван ове земље и није некакво богомданотело које има права да се, док је све остало у ванредном стању, понаша као неки апсолутни владар наших судбина, тим пре што се тај исти Уставни суд у протеклом периоду небројено пута осрамотио и небројено пута показао своју дубоку некомпетентност.

 Подсетићу вас, у истој овој сали је била седница Народне скупштине када је Косово прогласило независност. У истој овој сали се расправљало шта да се ради. Ја сам једини посланик, ако се добро сећам, који је са Уставом Републике Србије изашао да говори и рекао да ја не видим шта је питање, осим можда Ивице Дачића, немојте ми замерити ако сам заборавио. Све у свему, тада сам рекао да у Уставу јасно пише шта треба да се уради и да у Уставу јасно пише да су Косово и Метохија неодвојиви део територије Србије и, самим тим, зна се шта треба да се ради.

 Сви велики патриоти су рекли да је то отприлике политички авантуризам. Откуда право да се тада процењује да је то политички авантуризам ако је то била уставна обавеза? Откуда право да се тада гази Устав, јер када се Устав погази на било ком свом делу, он престаје да важи цео. То је оно што је јако важно разумети.

 Управо због тога дубоко не разумем тај велики допринос који је дат да, ево, не дођемо у уставну кризу. Па, уставна криза постоји откад је овога устава. Уставна криза постоји зато што је он нелегалан, нелегитиман устав, који, рецимо, у Војводини није добио већину после два дана и једне ноћи гласања. Ту ноћ нарочито спомињем. После два дана и једне ноћи гласања није успео да намакне потребну већину да би прошао. Наравно, то није важно, он је на територији Србије прошао, и грађани Војводине га поштују, али га сама Народна скупштина није поштовала тај пут, сам Уставни суд се није огласио, јер, боже мој, то је важно државно питање.

 Све у свему, ми имамо суштинско питање када се овде говори о Статуту Војводине – да ли ова скупштина и да ли грађани Србије и да ли уопште Србија као држава жели или не жели да постоји АП Војводина? Да ли је уопште потребна АП Војводина? Или је треба само укинути? Или треба радити оно што се ради већ четврт века, а то је да се постепено гуши сваки пут помало, а томе здушно доприносе и они који у самој АП Војводини девалвирају њене институције, девалвирају њене органе и своде их на пуке причаонице које не раде ништа, осим што дају материјал медијима за то колико покрајински посланици имају или немају плате и колико кошта покрајинска администрација, обесмишљавајући идеју аутономности Војводине у целини?

 Неко од колега је споменуо да је један од стубова Европе средњи ниво власти, али средњи ниво власти, по броју становника, заокружује, отприлике, два милиона становника. То је стандард европског средњег нивоа власти. Војводина се у то уклапа.

 Ми имамо велики неспоразум око поимања тога да Војводина није супротстављена Србији него је њен део, и да залагање за бољитак грађана Војводине није залагање против Републике Србије него за бољу локалну одговорност за један део Републике Србије. То је оно што се дубоко не разуме у свему овоме.

 Овај статут, о ком овде говоримо, за који се стално спомиње реч консензус, јер је за њега гласало четири петине посланика у Скупштини Војводине... Дакле, све у свему, пошто је у Скупштини АП Војводине четири петине посланика гласало, хајде да видимо ко су ти посланици. Видећемо да су то од самог председника парламента па надаље или чланови владајуће већине у републици или они који се боје затвора, уз част изузецима које можемо набројати на прсте једне руке.

 Добијамо врло једноставну ситуацију да је тај наводни консензус у ствари прихватање нечега што је издиктирано, што је и сам председник рекао, да је то октроисана слобода, а октроисана слобода се зове ропство. Значи, издиктирано је како ће бити, прихватили смо наређења и то је то. Где је ту онда јединство? Где је ту онда слободном вољом изражено убеђење да тако треба да буде? Тога нема.

 Онда се, пазите, у првом ставу, говори о томе, што је било једна од такође консензуално усвојених теза, да је Војводина настала Уставом из 2006. године. Настала, организована, формирана Уставом из 2006. године, а у истом том статуту пише да треба да има традиционалне симболе из 1848. године. Сад ми објасните, ако је формирана 2006. године, откуд јој традиционални симболи. Ако има традиционалне симболе, онда мора да је формирана раније, иначе не може да има традицију.

 Један од неспоразума због ког нисмо гласали за овај статут је управо око тих традиционалних симбола. За традиционалне симболе је узет грб Војводства српског из 1848. године. А подсетићу вас, пошто сам лично као председник Скупштине Војводине председавао тој седници, да су актуелни симболи Војводине направљени после консултација с посланичким групама, где актуелни грб Војводине, од три поља, представља ознаке Срема, Баната и Бачке из 1699. и 1799. године. Симбол Светог Павла дао је Леополд Први Бачкој, а Срему и Банату Марија Терезија.

 То су територијални симболи. Они немају никакву националну одредницу. И управо због тога, јер су наши пријатељи из СВМ инсистирали да је грб Војводства српског грб који подсећа на пораз револуције Лајоша Кошута и Петефи Шандора 1848. године, где су Срби за помоћ аустријској круни добили право да формирају аутономију. Да ми не будемо у заблуди око тога, због тога смо избацивали те симболе, да бисмо направили територијални грб који нема никакву политичку ни националну конотацију, и то је било оно због чега смо то урадили.

 Сад се инсистира, боже мој, да се уведе традиционални грб. У реду. Хоћете традиционални грб? Нема никаквог проблема. Хајде да питамо како је тај традиционални грб изгледао. Он је осмишљен на Мајској скупштини као копија грба Књажевства српског, и то је врло децидирано описано у трећем ставу Сретењског устава – и како стоје оцила и колико их има, и да су то бели крст, бела оцила на црвеном пољу итд. Војводство српско је преузело тај грб.

 Само је уместо заставе, а подсетићу, српска застава је црвено-бело-плава, а не црвено-плаво-бела, јер Сретењски устав децидирано говори о томе да је црвено-бело-плава али је султан Махмуд то забранио и ферманом послао Србима црвено-плаво-белу заставу да се њоме користе. Све у свему, због тога на Сретењском грбу има црвено-бело-плаве траке, док је на грбу Војводине, Војводства српског, била само плава трака.

 Све ово причам због следећег. О томе смо питали у току ове расправе, где су наши стручни, сарадници у самој скупштини Војводине, све време издвајали мишљење око овог статута, шта каже музеј Војводине.

 Прочитаћу вам шта каже. Каже – предложени грб у Нацрту статута описан је у летку који се чува у Библиотеци Матице Српске из 1848. године; заставу сачињавају три боје, тад је већ Султан Махмуд дизајнирао заставу Србије, хоризонтално постављене – одозго црвена, у средини плава и доле бела; на плавој као карактеристичној боји налази се народни грб; грб сачињава бео крст на округлом црвеном пољу између чијих кракова стоји по једно оцило, свега четири, челикасте боје, опасан с десне стране жировом, а с леве стране маслиновом гранчицом, које су доле везане плавом пантљиком; цео штит лежи на војводској порфири, висећи испод војводске, затворене, на два дела раздвојене, круне.

 То је мишљење Музеја Војводине. Океј? Хоћете ли традиционалне симболе? То су традиционални симболи, нека то уђе у Статут. Наравно, нисмо добили одговор, зато што је већ постигнут консензус да оцила буду златна, а да грба на застави нема.

 Сада ми објасните, ако је нешто традиционално, онда то треба да буде у складу са традицијом. Традиција не служи томе да се мења како коме падне на памет, него служи томе да, као што се ове две круне налазе на грбу Републике Србије, а истовремено из дневнополитичких разлога је из химне „Боже правде“ избачен српски краљ.

 У холандској химни, која је најстарија химна у употреби на свету, слободан превод прве строфе гласи – ја сам Виљем од Насауа, наранџасти принц, сваког дана захваљујем Богу на својој немачкој крви, шпанском краљу увек ћу бити веран. Кажите Холанђанима да су Немци и нећете се добро провести. Шпански краљ да дође у Холандију може као туриста. Али, то су речи химне које се не мењају, јер је она ознака континуитета.

 Зато смо ми инсистирали: ако ћете нешто традиционално, онда то мора бити потпуно идентично ономе како је традиционално и постојало. Наравно, нама је речено да ми инсистирамо на детаљима, да због нијанси боја оцила, ето, ми нећемо да подржимо Статут.

 Извињавам се, колико би овде народних посланика рекло да је застава Србије црвено-зелено-бела? Верујем да не би наишло на велико одушевљење, пошто је то застава Бугарске, а ово је застава Србије, као што је и сретењска застава могла онда бити и црвено-бело-зелена, а то је застава Мађарске, није застава сретењске Србије. Самим тим су боје важне, јер ко не разликује челик и злато, тај има озбиљан проблем. Ту и јесте комплетан неспоразум.

 Ми смо у Војводини дошли у позицију, дакле, да се, с једне стране, стално тврди да ће се тај уставни поредак урушити, а нико не каже истину, да је цео устав погрешно направљен од самог почетка. Сви они који су сада гласали за овај статут су ти који су гласали и за тај устав. Немојте то да заборавите, уз част изузецима.

 Немојте заборавити да је тај устав проблем свих проблема и да је отварање уставне кризе, ако баш хоћете, у ствари пут да ова земља изађе из каљуге у којој се налази, јер тај устав, направљен како је направљен, са главним образложењем да му је главна предност што ће се лакше мењати, наједанпут испаде непроменљив. Наједанпут је испало да се само Устав не сме дирати, да само Уставни суд о свему одлучује, а сви ми који живимо овде треба да се око свега осталог сложимо.

 Нећу да спомињем да су у међувремену институције Војводине понижене, да смо дошли у позицију да се, рецимо, покрајински парламент онемогући да се изјасни о Закону о јавној својини, јер септембра 2011. године Скупштина Војводине треба да расправља о амандманима на Предлог закона о јавној својини није одржана, јер током ноћи је неко обавестио, непознато лице је обавестило посланике да се скупштина одлаже. Нећу да спомињем да смо 30 пута давали, као ЛСВ, захтеве да се расправља у Скупштини Војводине о томе шта да се ради поводом обештећења које Војводина треба да добије због продаје НИС-а. Све смо то учинили. (Бајатовићу, на пратиш на настави.)

 Све у свему, како год било, то су ствари због којих ми имамо ову ситуацију која је апсолутно недостојна важности овога проблема. Наравно, за ово нећемо гласати, нећемо гласати за овај фалсификат, јер то да се мења изглед грба, изглед заставе, како год то коме изгледало, које се називају традиционалним а то нису, значи пристати на то да нашом историјом и нашом прошлошћу може да се игра ко хоће и како хоће. То је недопустиво.

 Нико није тврдио да је војвођанска застава са три звездице традиционална. Не, она је осмишљена у Скупштини Војводине тог времена и добила већину посланика. Нека је промене. Нека кажу – хоћемо нову заставу. То је њихово право. Хоће нови грб? Право је њихово, али немојте подваљивати под традиционалним грбом нешто што сте сада смислили, под традиционалном заставом нешто што сте сада смислили. То је историјски фалсификат, који служи само томе да се, боже мој, покаже да је Војводина део Србије, неодвојив, нераскидив.

 А знате ли зашто је тако важно инсистирати на томе да је Војводина неодвојив и нераскидив део Србије? Зато што она то јесте, па је то једина битка која не може да се изгуби, јер за све остало где се ударало у патриотске груди су изгубљене битке. Ми за ово нећемо гласати.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

 Реч има др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, поштована председавајућа. Поштовани председниче Скупштине АП Војводине, господине Пастор, поштовани потпредседници, даме и господо народни посланици, слажем се да ово време за расправу о Статуту АП Војводине није сјајно и да стање ванредне ситуације није сјајно време за расправљање о овако важном питању. Став је да живот треба да тече даље. У том смислу, моја дискусија неће бити ништа мање конкретна због тога што имамо ванредну ситуацију.

 Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени за Србију, посланичка листа Борис Тадић имала је став да подржи сагласност на Статут АП Војводине на данашњој седници, имала је став пре почетка ове седнице. Међутим, уводно излагање председника Скупштине АП Војводине, па и нека излагања чланова коалиције који чине власт у Републици Србији у неку руку су нас поколебали.

 Наиме, чули смо неке речи за које чланови НДС никада не би пристали да буду део већине која гласа за нешто што је октроисано. Људи у НДС нису таквог кова, пошто се говорило о челику и злату. Дакле, нисмо склони да гласамо за нешто што је октроисано, и то изречено од људи који, на неки начин, предлажу овај статут. Међутим, сматрамо да ипак те речи нису сасвим тачне и да су оне искоришћене у политичке сврхе, јер применити одлуку Уставног суда не сматрамо октроисањем.

 С друге стране, чули смо неслагања чланова владајуће коалиције по озбиљним питањима, по питању овог статута. Чули смо ставове СПС, који су за то да се покрајинска влада зове извршно веће. Имамо став другог партнера, који је део владајуће коалиције на републичком нивоу, да то треба да буде покрајинска влада. Дакле, ми на републичком нивоу, у овом парламенту, имамо две или три политичке странке које су најавиле свој глас за овај статут, а не слажу се. То нас доводи у озбиљно преиспитивање наше одлуке.

 Оно због чега посланичка група Борис Тадић, НДС, ЗЗС, Зелени Србије сматра да треба данас да подржимо овај статут јесте управо чињеница да желимо да АП Војводина уђе у редовно стање. Зато што је одлука Уставног суда, па и најава те одлуке, створила одређени вакуум, политички и правни, који се огледао у урушавању политичког интегритета институција АП Војводине, ако хоћете, и рејтинга АП Војводине као регије Србије и европске регије.

 Сматрамо да то треба поправити. Сматрамо да треба аутономију АП Војводине вратити у легално стање, у стање које је указао Уставни суд, а о одлуци Уставног суда ћу рећи нешто касније, пре свега, да би грађани Војводине могли да уживају у аутономији, а не да имају штете од аутономије. Испоставило се да су грађани Републике Србије који живе у Војводини после одлуке Уставног суда имали више штете него користи од те аутономије. Ту ћемо се вероватно сви сложити.

 Мислили смо да ћемо данашњу расправу имати, имајући у виду време и место, без непотребних политизација, без прикупљања политичких поена. Ово јесте једна наметнута ситуација. Донет је Устав, донет је Статут, Статут проглашен неуставним, треба га усагласити са Уставом, и ту би требало да се питају правници. Наравно, увек је у праву присутна политика, и то допуштам. Међутим, без тешких оцена које би довеле у питање одлучивање о овако важној ствари.

 Посланичка група Борис Тадић, НДС, када говори о аутономији, увек говори о функционалној аутономији, а функционална аутономија је лишена бирократизације, премештања шалтера из Палате Србије или Немањине у Бановину и чекања у редовима у Бановини уместо у Палати Србије или у Немањиној. По нама, аутономија је лишена и нове централизације, по којој грађани уместо у Београду опет чекају у Новом Саду и не решавају своја питања битна за живот. По нама, функционална аутономија је лишена ненаменског трошења средстава, односно нерационалног трошења средстава која би требало да служе у сврху остваривања функција аутономије.

 Шта за нас подразумева функционална аутономија, која сматрам да може да се црпи из овог статута и из овог устава? Функционална аутономија требало би да значи могућност економског оснаживања, јачања и бољи живот грађана Војводине, грађана Србије који живе у Војводини. Функционална аутономија би требало да значи бољу здравствену заштиту, бољу социјалну заштиту, бољи положај породиља, бољи здравствени систем у Војводини, бољи комунални систем. Треба да видите неке објекте комуналне инфраструктуре у Војводини. Треба да одете да видите како изгледају аутобуске станице у Војводини. Треба да видите домове културе у појединим местима у Војводини. Сматрам да би аутономија требало да допринесе решавању свих тих проблема, а нарочито питању побољшања и остваривања положаја националних мањина, односно националних заједница, од којих већина живи и чак им је седиште националних савета у Војводини. Наравно да се то односи и на друге функције аутономије, а то је заштита животне средине и бројна друга питања.

 За овај статут сматрали смо да треба да гласамо јер је национални интерес Србије да Војводина има аутономију. Дакле, то није питање само Војводине и жао ми је што је данас, чини ми се, о овом питању говорио само један посланик који није из Војводине. Дакле, ово није питање само Војводине. Аутономија Војводине, али и децентрализација јесте питање свих грађана Србије. Гласаћемо упркос ономе што смо чули данас овде за сагласност на Статут, јер сматрамо да треба уважити одлуку Уставног суда.

 Сада да кажем неколико речи о одлуци Уставног суда. Иницијатива за оцену уставности Статута АП Војводине покренута је 2009. године. Данас је, драга господо, колеге посланици, 2014. година. Толико о ефикасности Уставног суда. Толико о ефикасности нашег правног система.

 Један министар, који је сада министар без портфеља задужен за ванредне ситуације, пре годину дана у овој скупштини изговорио је следеће речи, када смо разговарали о Закону о планирању и изградњи, рекао је – подржите ове одредбе иако су оне неуставне. Док Уставни суд донесе одлуку о њима, одлука Уставног суда биће ирелевантна, јер ће све одлуке тог закона бити већ реализоване. Тако функционише правни систем и тако функционише Уставни суд РС. Чак и симболика у датуму када је објављена одлука има у себи нечега због чега сматрамо да тај начин функционисања Уставног суда није адекватан.

 Нешто о чињеници да смо имали у овом периоду неуставан статут. Имали смо устав који је био ствар консензуса, наравно, као што је и сваки устав, требало је донети статут АП Војводине и онда су кренули експерименти у којима су учествовали и неки људи који овде седе и који ће и данас гласати и за измењени статут.

 Донет је статут који је чекао, господине Пастор, годину и нешто дана на сагласност. Међутим, по свему судећи, у том статуту било је нешто што није било до краја јасно, да ли је у складу са Уставом и многи су оптуживали тада Бориса Тадића, не само тада него и касније, да је он кочио усвајање тог статута, а сада исти тај статут прихватате, гласате за њега.

 Значи ли то да је Борис Тадић био у праву тада? Значи ли то да сте ви преко ноћи променили мишљење или је било ствар дугорочнијег размишљања да не треба доносити нешто што је кусо и што време не исправи и што се данас налазимо у позицији коју смо могли превазићи? И због тога још више вреде речи које сам на почетку рекао, да ми нисмо склони да учествујемо у неким стварима које нису сасвим у складу са демократским вредностима, а то значи октроисањем нечега.

 У сваком случају, НДС, Посланичка група Борис Тадић види аутономију Војводине као аутономију која представља српску аутономију, аутономију у оквиру Републике Србије, али и аутономију која има европски карактер, регију која је европска регија.

 Видимо Војводину финансијски самосталну, са изворним приходима и без страха да ће око Нове године као сваке године, прошле године, бити проблем доношења буџета, односно Закона о буџетском систему којим се финансијска позиција умањује. Овог пута не фактички него и номинално, дакле формално у смислу да 7% више није 7%.

 Видимо аутономију Војводине која се продубљује, јача и која служи за пример у свим оним позицијама о којима је данас било речи, неговању положаја националних мањина, неговању другачијег мишљења, толерантности једном речју.

 Али не само Војводину. Ми и Србију видимо као Србију регија и, како неко рече, Србију која има неки средњи ниво власти, јер сигурно да овај систем територијалне организације Србије није идеалан, односно, могли бисмо рећи да је лош. Видимо Србију, како је то некада коришћен термин, деетатизовану. Дакле, Србију у којој неће бити бирократије и шалтера који ће бити сами себи сврха, већ Србију која ће ниво одлучивања о најважнијим стварима спустити до нивоа месне заједнице.

 Зашто да не поменемо месне заједнице, које сада немају никакву сврху? Зашто да не поменемо квартове? Квартовске организације можда, квартовски ниво организовања који би био неопходан? Зашто да не поменемо неке градове у Србији који имају преко 300.000 становника, који немају ниједну општину, који су конгломерати без могућности било каквог локалног одлучивања? У том смислу НДС има веома јасан став.

 Због тога ће посланички клуб Борис Тадић – Нова демократска странка – Заједно за Србију – Зелени Србије данас подржати овај статут, имајући у виду све резерве које смо данас ставили на начин стављања у процедуру и начин дискусије о том акту, и посланици НДС и овде у Скупштини Србије као и посланици НДС у Скупштини Војводине ће инсистирати на остваривању тих надлежности. Како ћемо се овде борити за остваривање буџета према Уставу, тако ћемо се у Покрајини борити да се те надлежности реализују на адекватан начин у корист грађана Србије који живе у Војводини. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Ђилас. Изволите.

 ДРАГАН ЂИЛАС: Поштоване народне посланице, поштовани народни посланици, пре свега желим да кажем да је данас тешко расправљати о овоме о чему расправљамо, у ситуацији када се у Србији дешава шта се дешава, и да би можда било боље да смо, ако смо претходни статут чекали годину, месец и 15 дана, сачекали још неки дан. С друге стране, постоје аргументи да живот мора да се настави и да Скупштина треба да ради. Сада, кад смо већ данас овде, треба да завршимо посао због ког смо ту, а то је давање сагласности на Статут Војводине.

 Оно што ми је мало засметало јесте помињање термина „октроисана слобода“, пошто слободу имате или немате; ако је октроисана, онда је немате. Сложићу се да је одлука Уставног суда врло ригидна и то већина људи у овој земљи која се бави том тематиком и стручно говори, јер је за последицу имала и да грађани Србије који живе на територији АП Војводине немају више нека права која су имали до те одлуке. Заиста не постоји ниједан разлог да покрајинска влада нема могућности да помаже породиљама, трудницама, да гради станове за младе научнике или било шта од тога, што мислим да је и смисао постојања власти у било ком делу света.

 Овај статут је направљен углавном консензусом у АП Војводини, пошто има и неслагања око тога, а већина странака која чини данашњи парламент Републике Србије га подржава. Али овај статут Војводине има и неке реченице о којима бисмо, да је неки други дан и друга нека ситуација, вероватно расправљали, попут реченице – рад покрајинске владе усмерава Скупштина. Није ми јасно шта значи баш усмерава, то је један израз који је мало специфичан. Зна се шта је надлежност Владе, шта је надлежност Скупштине.

 Овде смо се доста бавили и неким симболичким стварима, а мислим да је кључ у ствари како ми замишљамо Србију, како видимо нашу државу, њену територијалну организацију и све остало. Сигуран сам да је страх који се с времена на време потпирује о идеји да неко одвоји Војводину од Србије потпуно бесмислен, и не видим ниједног озбиљног човека који се бави или политиком или неким озбиљним послом који о томе може да прича на озбиљан начин. Зато једноставно не мислим да на тај начин треба приступати овде.

 Слажем се са неким говорницима који кажу да треба да се изјаснимо шта је наша идеја, да ли ми, грађани Србије, заиста верујемо у потребу и верујемо у аутономију Војводине или је то нешто што само тако стоји, па онда смо сви негде декларативно, али баш неки јесу, неки нису. Ја немам страх од аутономије Војводине нити од децентрализације Србије. Верујем да је такав начин територијалне организације и такав начин организације Србије нешто што омогућава грађанима да буду ближе власти и да на бољи начин заштите своја права. То треба да буде суштина свега. Зато бих ово искористио да говорим и о томе.

 Мислим да се већ у јавности појављује доста људи, доста мишљења која говоре о потреби и новог устава Републике Србије који би био донет у једној мало другачијој атмосфери, на другачији начин него 2006. године, када је био препун компромиса и имао нека решења за која се данас показује да нису довољно добра и да можда чак и отежавају развој наше државе. Кроз тај устав треба да дефинишемо и какву Србију желимо, да ли желимо централизовану државу или желимо државу која је децентрализована, који степен права, пренесених или директних надлежности смо спремни да поверимо онима који су на нивоима власти испод нас.

 Став ДС је непромењен већ више година. Искрено се залажемо за децентрализацију Србије, искрено се залажемо за децентрализацију не само у надлежностима него и у новцу, јер ако не пренесете могућност свима онима који су на власти да негде располажу што већим делом средстава која се остварују и која се праве, они неће моћи ни да врше правилно власт.

 Не постоји никакав страх који се стално појављује од тога да нема довољно квалитетних људи на нижим нивоима власти који ће знати на прави начин тим средствима да располажу. Па и већина нас који седимо овде је прво прошла те неке нивое власти, па онда дошла у политички парламент, па сматрамо да имамо квалитет да управљамо државом или да обављамо неки други посао који су нам грађани поверили.

 Једноставно, пренесемо средства на локалне нивое власти. Ако добро раде свој посао, грађани ће их поново бирати, ако лоше раде свој посао и лоше располажу тим средствима, грађани их више неће бирати. Ако постоји страх да ће злоупотребљавати средства, онда ће их надлежни органи привести правди и за то казнити. То мора да буде систем по коме ова држава треба да функционише. На сваком кораку и на сваком месту.

 Војводина је, наравно, специфична у односу на остатак Србије и због представника других народа, не већинског српског народа који тамо живи. Ту специфичност морамо уважавати и трудити се да међусобно живимо што боље. У тешким временима која су иза нас, а која су почела пре 20 и нешто година, многе државе које су се заклињале у мултинационалност и у ту врсту слобода су данас постале малтене једнонационалне државе. Мислим да сви заједно треба да будемо поносни на то што је Србија данас заиста мултинационална држава, што имамо такве законе о саветима мањинских народа за које већина каже да су у највишем могућем степену. Наравно, увек можемо тражити ново и боље решење, али ми јесмо таква држава и то је нешто на шта треба да будемо поносни у сваком делу ове државе.

 Очекујем да ћемо у месецима који су испред нас отворити расправу о неким другим темама за које Статут Војводине може да буде основ да нас наведе на размишљање о свему томе, да ћемо децентрализовати Србију, да ћемо доносити што мање мера које узимају средства локалним самоуправама, поштујући потребу да се и републичка каса напуни с обзиром на трошкове који постоје, али да ћемо напокон одредити правила, законе иза којих може стати што већа већина, без обзира ко је власт, ко је опозиција, и покушати да свима у Србији дамо могућност да планирају нешто на дужи период од годину-две, колико је обично потребно код нас да се нешто мења када су у питању финансије.

 Очекујем да овај статут Војводине који ће данас, сигуран сам, добити сагласност и за који ће гласати и посланичка група ДС, који је чекан мање од годину дана, један месец и 15 дана брже је стигао у Парламент, потраје што дуже, желећи да кажем да очекујем и да кроз све оно што нас чека у једној отвореној расправи и организацији државе Србије дођемо до решења које ће бити најбоље за грађане.

 Верујте ми, грађанима Војводине, сигуран сам, није толико важно да ли се покрајинска влада зове покрајинска влада или извршно веће. То је важније за нас политичаре, који бисмо желели можда да будемо у тим неким владама; за њих је важно, вероватно, што је поменуо и господин Чанак, и како изгледају симболи, али велика већина и не зна како изгледају симболи, а заставе и грбове има и АП, имају и градови у Србији, па никоме то не треба да смета. Најважније свим тим грађанима је да нађемо таква решења да они од своје власти могу да очекују да брине о њима и да ради што више за њихово добро.

 Зато треба да доносимо решења којима не ограничавамо могућност тим властима да што више брину о њима. Ако на тај начин будемо радили, сигуран сам да ће постојати много већи степен сагласности у свему о чему расправљамо и у овом дому и у неким другим домовима и да неће само огромне елементарне катастрофе и непогоде бити оно што ће нас спајати и чинити јединственијим. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, Српска напредна странка, као државотворна, као национално одговорна странка, као странка која је добила мандат од грађана Републике Србије да води ову државу, на крају крајева и ову народну скупштину у наредне четири године, гласаће за Предлог одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине, да се изразим потпуно прецизно, зато што ми данас у ствари не расправљамо о садржини Статута, о томе је расправљала Скупштина АП Војводине, а на нама је данас само да гласамо за или против одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине. Ако гласамо за, последњи чин у доношењу новог, са Уставом усклађеног Статута АП Војводине, биће његово проглашење у Скупштини АП Војводине.

 О Војводини и о Статуту Војводине, боље речено о статутима Војводине који су доношени у периоду од 1991. године до данас могло би много тога да се каже. Имајући у виду изузетно тешку ситуацију у којој се, нажалост, већина грађана Србије данас налази због једне катаклизмичне елементарне непогоде која нас је погодила, имајући у виду чињеницу да је већ постигнут тај толико помињани консензус у Скупштини АП Војводине, СНС је одлучила да дискусија о Предлогу одлуке о давању претходне сагласности на Статут АП Војводине буде лишена било каквих дневнополитичких елемената. Не желимо ни на који начин, због много разлога о којима смо данас говорили, да усијавамо политичку атмосферу у Србији.

 Оно што желимо да нагласимо је следеће. Српска напредна странка се доследно залаже за принцип владавине права. Један од основних принципа владавине права је да сви државни органи морају да поштују одлуке Уставног суда, без обзира на то шта о тим одлукама ми као појединци, били правници или не, мислимо, да ли их интимно подржавамо или не. Дакле, овде се не ради о нашим субјективним осећањима, о нашим субјективним емоцијама, о томе шта ми мислимо шта би Уставни суд требало да ради и какве би одлуке требало да доноси.

 Данас се причало много о потребама да се мења Устав, да важећи Устав није добар, да одлука Уставног суда није добра. Оно што СНС истиче, то је да ми сматрамо да је наша уставна обавеза да поштујемо одлуку Уставног суда. Уставни суд је проценио да Статут који је донела Скупштина АП Војводине, а на који је претходно сагласност дала Народна скупштина Републике Србије, није био у складу са Уставом Републике Србије и да је настала потреба да се у року од шест месеци Статут АП Војводине усклади са важећим Уставом Републике Србије, ма шта ми о том уставу мислили, без обзира на то да ли сматрамо да је тај устав добар или лош и без обзира на то шта ми мислимо о томе каква је била политичка атмосфера у којој је донет важећи Устав 2006. године.

 Ми ћемо подржати, односно гласаћемо за одлуку о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине зато што сматрамо да овакав предлог статута који се данас налази пред нама с једне стране јесте последица политичког договора који је постигнут у Скупштини АП Војводине, а са друге стране, да се положај АП Војводине овим предлогом статута враћа у уставне оквире.

 Оно што СНС замера странкама које су учествовале у доношењу претходног статута, а да вас подсетим, нацрт тог статута је написан 2008. године, па је онда изгласан Предлог статута у Скупштини АП Војводине, па је, као што је рекао и господин Пастор, дуго чекао да дође у процедуру Народне скупштине Републике Србије, да би га Народна скупштина коначно потврдила, односно дала претходну сагласност на његову садржину. Дакле, оно што СНС замера странкама које су тада учествовале у писању и у доношењу тог и таквог статута АП Војводине је – зашто те странке нису покушале, као што смо ми то данас успели, да постигну консензус око садржине тог статута?

 Зашто је Статут морао, да употребим један старински израз, на силу бога да буде баш онакав каквог су га замислили појединци у Новом Саду, апсолутно не уважавајући аргументе ни стручне јавности, која га је већ тада оспоравала, академске јавности, експерата за уставно право који нису били чланови ниједне политичке странке? Није било слуха ни за веома озбиљне примедбе на тај статут које су долазиле од стране тада опозиционих странака.

 Тадашња власт се, чини ми се, понашала сувише бахато, сматрала је да је недодирљива, да је њена власт вечита, да јој нико ништа не може, да их Устав не обавезује, па и ако се постави питање уставности Статута, да ће Уставни суд морати да га прогласи уставним, зато што ће неко некоме да нареди да тако поступи.

 Дакле, да је било више мудрости, да је било више политичког такта за доношење Статута АП Војводине те 2008, односно 2009. године, ми се у овој ситуацији сада, у мају 2014. године, не бисмо ни нашли. Али нашли смо се, не кривицом СНС.

 Оно што желим да истакнем, то је да без добре политичке воље СНС не би било ни оваквог предлога статута који је данас пред нама. Да нема добре политичке воље на овакав предлог статута АП Војводине, не би било могуће да се да претходна сагласност.

 Да поновим још једанпут, СНС полази од чињенице да у Србији важи принцип владавине права, да у Србији важи Устав. Неко је рекао да није тачно да је АП Војводина творевина Устава. Формално-правно јесте, јер је Устав Републике Србије од 2006. године предвидео и прописао да се у саставу Републике Србије налазе две аутономне покрајине, АП Војводина и АП Косово и Метохија. Дакле, формално-правно АП Војводина јесте творевина важећег Устава Републике Србије.

 Наравно, то је са правне тачке гледишта. Са историјске тачке гледишта, са традиционалне тачке гледишта, у праву је колега који је малочас изашао, мислим да нема разлога да се љути, заиста немам намеру о било коме данас било шта лоше да кажем. Дакле, са те традиционалне и са историјске тачке гледишта наравно да је идеја о аутономији Војводине настала много пре Устава и из 2006. године и од Устава из 1990. године, и од Устава из 1974. године.

 Било је речи и о тим тзв. традиционалним симболима АП Војводине, и када је већ било речи о историји и о традицији, ево и да СНС каже неколико реченица на ту тему.

 Дакле, идеја о аутономији Срба у јужној Угарској настала је у време када је српски народ живео у оквирима Аустријске царевине, те 1848. године, просто због историјских чињеница, да не би било никаквих забуна ако већ желимо да се доследно држимо историје. Дакле, те 1848. године није постојала Аустроугарска монархија. Ми волимо врло често да употребљавамо тај термин Аустроугарска монархија и за период када ње није било. Дакле, формално-правно постојала је Аустријска царевина, у чијем саставу је била и Угарска. Неке колеге се смеју, али ово је заиста тачно, господин Пастор може да потврди.

 Дакле, Аустроугарска је настала 1867. године чувеном Аустроугарском нагодбом, односно нагодбом између двора у Бечу и угарске аристократије у Пешти. Дотада је постојала само Аустријска царевина. Та идеја о аутономији Срба настала је у време када су Срби живели на територији ондашње јужне Угарске и та идеја је настала да би српски народ који је дошао на те просторе, највећим делом у оној великој сеоби после великог аустријско-турског рата, сачувао свој национални, верски и духовни идентитет на тим просторима.

 Црквену, просветну, културну аутономију Србима у јужној Угарској и пре 1848. године гарантовао је најпре аустријски цар о коме је данас било речи, Леополд I. Касније су те повластице мало даване, мало укидане и 1848. године, те бурне 1848. године када је цела Европа била у пламену различитих политичких и социјалних револуција, проглашено је Српско војводство уз једну прећутну подршку, морам да кажем, аустријског двора.

 Неко се чудио зашто се као традиционални симболи АП Војводине помињу симболи који су у ствари били симболи ондашње Кнежевине Србије која још увек није била формално независна држава, него се формално налазила у саставу Отоманске империје али је уживала висок степен политичке аутономије. Врло једноставно. Дакле, први војвода тог српског војводства био је један Србин из Србије, а не Србин из јужне Угарске, Стеван Шупљикац, кога је кнез Александар Карађорђевић послао у јужну Угарску да помогне српским добровољцима, односно српским добровољачким четама које су тада формиране, а бечки двор је званично признао аутономију која је проглашена 1848. године у новембру 1849. године под називом Војводство Србија и Тамишки Банат.

 Али да би некако отупио ту националну оштрицу у јужној Угарској, он је донео одлуку да седиште тог српског војводства буде у Темишвару, а да војвода више не буде Стеван Шупљикац, него сам, не знам да ли то знате, драге колеге народни посланици, дакле, војвода тог српског војводства је био сам аустријски цар.

 Што се тиче заставе, традиционалне заставе АП Војводине и традиционалне заставе Кнежевине Србије, није тачно оно што је рекао један од мојих колега. Кнез Милош је послао једну делегацију на турски двор и турски цар је питао српску делегацију – с обзиром на то да већ имате политичку аутономију, какву заставу хоћете да имате? Вођа српске делегације, ако се не варам, Аврам Петронијевић, рекао је – хоћемо заставу иста каква је руска. Турски цар је рекао – не може руска застава, морате нешто да промените.

 Они су на лицу места променили распоред боја на застави и ми сада имамо ову заставу која је државна и народна застава Републике Србије. Дакле, црвена, плава и бела. Та застава је настала игром случаја, није настала кабинетски, није је нико осмишљавао, нису се хералдичари много упуштали у то како да изгледа застава, него је просто настала на лицу места. Али то је историја и то је за неке академске расправе. Имао сам потребу да ово кажем зато да не би било недоумица око тога да ли СНС познаје или не познаје историју Војводине, историју Срба у Војводини и историју других народа који живе на територији АП Војводине.

 Оно што је много важније од ових историјских чињеница јесу следеће ствари. Прво, ми не видимо ништа спорно у томе што је постигнут политички консензус у Скупштини АП Војводине. Камо лепе среће да је тај консензус постигнут много раније и камо лепе среће да смо ми као грађани мало склонији постизању тих политичких консензуса и по неким другим питањима.

 Као народ, као држава, ми не можемо да кренемо напред ако будемо непрестано у рововима прошлости, ако стално будемо подсећали једни друге на неке тамне епизоде из наше прошлости. Ако стално једни другима будемо пребацивали кривицу за нешто што се десило пре 50, 100, 200 или више година. Дакле, ми из тих ровова морамо да изађемо. Из тих ровова пре свега морају да изађу сами Срби.

 У Србији мора да престане тај, можда је мало тешка реч, али тај у политичком смислу грађански рат између Срба и Срба; то је једна ствар. Друга ствар, дефинитивно мора да престане, а ја мислим да је престало, мора да престане стварање тензија око тога да су Србима који живе у Војводини непријатељи припадници националних мањина, а да су припадницима националних мањина који живе у Војводини непријатељи Срби. То није тачно и СНС жели са овога места да поручи да док ми будемо сносили одговорност за вођење државе, то тако неће бити.

 Ми, наравно чисто правнички посматрано, могли бисмо на правнички и језички и политички, на овакав предлог статута да изнесемо више критичких примедби и опаски. Знате, када постигнете консензус, мада ово није консензус у буквалном смислу те речи, јер консензус значи једногласно. Предлог статута АП Војводине није баш једногласно изгласан у Скупштини АПВ, али јесте једном убедљивом већином.

 Оно што је битно то је да су у том консензусу учествовале СНС, која је тренутно опозиција у Скупштини АП Војводине, да је у томе учествовала ДС, да је у томе учествовао СВМ и, наравно, поздрављамо и чињеницу да су том постизању политичког споразума свој допринос дале и друге политичке странке. Знате, када доносите тако важне акте као што је Статут АП Војводине немогуће га је донети без политичког договора. У том смислу што је постигнут политички договор не видим ништа спорно и СНС жели да ми у Србији постигнемо политичке договоре и око неких других ствари око којих се још увек нисмо договорили.

 Што се тиче економског развоја Војводине, о ком је било много речи на данашњој седници… (Председник: Време.) … Ево, завршавам. Економског развоја Војводине нема без економског развоја Србије. Економског развоја Србије нема ако се у наредне четири године доследно не спроведе економски програм Владе Републике Србије и економски програм који нам је детаљно образложио премијер Александар Вучић. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани председниче, драге колегинице и колеге, Нова странка не може да гласа против одлуке која је последица одлуке Уставног суда, али не може ни да гласа за ту одлуку, јер се она бави потпуно ефемерним стварима. Проблем и у Војводини и у Србији није неусклађеност Статута Војводине са лошим Уставом Србије, него лош Устав Србије, око чега се сви слажемо.

 У овом парламенту, ако седи неког дана 250 посланика, сви су они из странака које мисле да је актуелни Устав Србије лош и да га треба мењати. То је требало да произведе одлуку да се донесе акт о промени устава и у претходном сазиву, где је био сличан однос за и против актуелног устава, да се уђе у доношење новог устава, а да се након тога донесе и нови статут Војводине, који би био прави одраз онога што је потребно и Србији и Војводини и њеној аутономији.

 За Нову странку је суштинска и спроводива аутономија Војводине нешто што мора да буде остварено и та аутономија треба да буде ограничена само државношћу Србије. Врло је јасно како то може јасно да се дефинише. Статут Војводине, у којем пише седам посто, и неки други атрибути којима апсолутно није место у статуту ни месне заједнице, ни неког удружења грађана а камоли АП Војводине, мислим да није на част ни овом дому ни дому који ће га усвојити, а то је Скупштина Војводине.

 Генерално, суштина је у томе да је Устав Србије из 2006. године донет у сумњивој процедури, са сумњивом већином на референдуму, да има пуно ствари које не иду у устав, које су лоше решење, било у процесном смислу било у мериторном смислу, где имамо преамбулу која по разним тумачењима и јесте нормативни део тог устава и није, а то се тумачи од дана до дана кад актуелној власти у ових осам година то одговара.

 Ако се то тумачи као нормативни део устава, онда је и ова скупштина неколико пута прекршила Устав Србије, гласајући, рецимо о ратификацији или усвајању Бриселског споразума, јер је то споразум који је Србија потписала са делом своје територије као међународни споразум, што је, наравно, немогуће.

 У Уставу Србије, актуелном, покрајинска аутономија је везана за проценат. После Тита, у Уставу СФРЈ, имамо проценат у уставу једне државе, што је светски изузетак. Имамо , рецимо, одредницу где се каже да је државна граница недељива, јединствена и непроменљива, а та иста државна граница мења се већ у следећем члану одлуком Парламента, са недефинисаном већином која је потребна да би се промениле границе Србије.

 Према томе, оно што је започето на добар начин, у јачању и постављању на право место аутономије Војводине кроз омнибус закон из 2002. године, који је требало да прерасте у једно озбиљно уставно решење, Устав из 2006. године није унапредио и ми сада имамо један процес који је започет добрим омнибус законом а који је прекинут каламбур уставом, о којем данас говоримо.

 Данашња расправа, плод консензуса, плод нужде након одлуке Уставног суда, генерално је деградација рада овог парламента. Ми се бавимо техничким стварима, а суштинска ствар, лош Устав и лош Статут Војводине, стоје и надаље и зато ја апелујем – ми ћемо, наравно, бити уздржани, зато што не можемо да гласамо против одлуке Уставног суда, а рекао сам зашто не можемо да гласамо за – али апелујем на скупштинску већину, која је врло доминантна, да се што пре, а то значи до краја овог заседања, донесе акт о промени Устава, да се други део ове године потроши у озбиљној, стручној, политичкој и јавној расправи о новом уставу и да овај састав парламента, да овај сазив већ на почетку следеће године буде спреман да усвоји један озбиљан устав Србије, који ће бити добра основа за добар статут Војводине, за све оно што је неопходно Србији и Војводини у наредном периоду и да то подаримо као плод рада овог парламента.

 Ако то урадимо, избори који су одржани пре два месеца имаће смисла, а ако то не урадимо, бићемо још један парламент који се бавио трицама док је горело село. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група нема више пријављених за реч, питам – да ли неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника тражи реч?

 Нико од посланика.

 Изволите, представник предлагача, председник Скупштине АП Војводине, Иштван Пастор.

 ИШТВАН ПАСТОР: Даме и господо, желим још једном да захвалим на могућности да са пар уводних реченица подстрекнем данашњу расправу. Морам да кажем да сам ја то чинио из позиције председника Скупштине. Нисам износио ставове моје као председника СВМ, нисам износио ставове моје као посланика у тој скупштини, него сам износио ставове који су се искристалисали у раду институције која се зове Скупштина АП Војводине. Има разлика, али те разлике су за неку другу прилику.

 Споменуо сам, и то је више пута апострофирано, период од године, месеца и 15 дана. Нисам то чинио с намером да било кога увредим, понајмање да то чиним у односу на госпођу Ђукић Дејановић. Чинио сам то са намером да докажем да је и у моменту када није било овакве поплаве као што је данас, било невреме, ни тада није било време.

 Ако се данас са изненађењем прихвата формулација да је ситуација наметнута или октроисана, и тада је ситуација била, после годину, месец и 15 дана, октроисана, јер се више није могла држати. Само је тада атмосфера била таква, а данас је одлука Уставног суда практично наметнула ту ситуацију, бар по доживљају оних који су у значајној већини у покрајинском парламенту.

 То што се урадило у претходним месецима, то је резултат, плод договора. Без обзира на то што неки доживљавају тај договор као нешто због чега се треба стидети, ја тај договор доживљавам као нешто како треба да функционише институција која се зове Скупштина.

 Тешко могу да прихватим да у договору неко учествује сем у задњих 24 сата и 15 минута, а до тада је део договора, и после тога се то пребацује. То мени као човеку који је значајан део живота провео у политици, где се постижу договори између странака и људи, доста тешко пада.

 Без обзира на све, мислим да смо урадили значајан посао, због тога што то налаже одлука Уставног суда, али исто тако, мислим да не би било добро да се овде стане. Требало би наставити разговор и видети, ако су то тако значајна питања, као што је питање традиционалних симбола, а каква је боја, јер мислим да ако је нешто тако значајно, бар би око боје у овом расположивом времену требало постићи договор. То није мањинско питање, није питање мањина, него је питање унутар већинског корпуса политичких договора, као што је и питање Војводине. То није мањинско питање. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Закључујем јединствени претрес.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у Дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине.

 Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем уторак, 20. мај 2014. године, са почетком у 13.00 часова, као Дан за гласање о тачки дневног реда Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачки дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

 Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 167 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

 Пошто је Народна скупштина обавила јединствени претрес, а пре преласка на одлучивање, подсећам вас да, према члану 105. став 2. тачка 5. Устава Републике Србије, Народна скупштина даје претходну сагласност на Статут АП Војводине већином гласова свих народних посланика.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог одлуке о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине. Молим народне посланике да притисну одговарајући тастер на посланичкој јединици.

 Закључујем гласање и саопштавам: за 186, против пет, уздржана два, није гласало шест, од укупно присутних 199 народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика донела одлуку о давању претходне сагласности на Предлог статута АП Војводине.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање једине тачке дневног реда ове седнице и одлучивање о њој, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине, закључујем Трећу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 90. став 2. и чланом 101. став 5. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Друга седница Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години, која је била прекинута 15. маја 2014. године, бити настављена у среду, 21. маја 2014. године, са почетком у 10.00 часова, начелним претресом о 12. тачки дневног реда, Предлогу закона о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Захваљујем.

 (Седница је завршена у 13.05 часова.)